



## 5

### Hankintaoikaisuvaatimus robotiikan laitteiden hankinnasta

HEL 2019-012628 T 02 08 01 00

#### Päätösehdotus

Kasvatus- ja koulutuslautakunta päättää hylätä perusteettomana Tevel-  
la Oy:n hallintojohtajan hankintapäätökseen 46 § (13.12.2019) kohdis-  
taman hankintaoikaisuvaatimuksen.

#### Esittelijän perustelut

##### Tausta

Hallintojohtaja on 13.12.2019 (46 §) tehnyt robotiikan laitteiden hankin-  
taa koskevan hankintapäätöksen.

Kilpailutus toteutettiin kasvatuksen ja koulutuksen dynaamisen hankin-  
tajärjestelmän Robotiikan laitteet (DPS) sisäisenä kilpailutuksena (tar-  
jouspyyntö 260359). Kilpailutuksessa käytettiin kokonaistaloudellisen  
edullisuuden perusteina hintaa (90 pistettä) ja laatuasteina toimitusaika-  
kaa (10 pistettä). Tarjouspyynnössä on edellytetty, että toimitusaika  
saa olla enintään 93 päivää.

Tevella Oy on tehnyt hankintapäätöksestä kasvatus- ja koulutuslauta-  
kunnalle osoitetun hankintaoikaisuvaatimuksen (liite 1). Hankintaoikai-  
suvaatimus on toimitettu määräajassa.

##### Vaatimus ja perustelut

Tevella Oy vaatii, että hankintamenettely keskeytetään, hankintapäätös  
poistetaan ja hankinta kilpailutetaan uudestaan.

Perusteluna vaatimukselle Tevella Oy esittää, että tarjouspyynnössä  
käytetty laatuaste on ollut epäselvä ja tulkinvarainen siten, että  
tarjouspyyntö ei ole mahdollistanut vertailukelpoisten tarjousten saa-  
mista.

Tevella Oy on ymmärtänyt tarjouspyynnön siten, että tarjoajan on tullut  
vakuuttaa toimitusaikaa koskevassa kohdassa pystyvänsä toimitta-  
maan kaikki laitteet 93:ssa päivässä, jonka mukaisesti Tevella Oy on  
syöttänyt omassa tarjouksessaan toimitusajaksi 93 päivää. Tevella Oy  
esittää, että tarjouspyynnössä on jäänyt epäselväksi voiko tarjoaja tar-  
jouksessaan ilmoittamasta toimitusajasta riippumatta toimittaa tuot-  
teensa pidemmässä ajassa, kunhan 93 päivän ”maksimiaikaa” ei ylite-  
tä.



21.1.2020

Tevella Oy esittää, että toimitusaika ei mittaa hankinnan laatua, joten sitä ei tulisi voida käyttää vertailukriteerinä laadun osalta. Tevella Oy:n mukaan tilanteissa, joissa kaikkien tarjoajien tuotteet ovat käytännössä samoja ja tulevat samalta valmistajalta, ainoa järkevä valintaperuste olisi ollut käyttää kokonaistaloudellisesti edullisimpana vertailuperusteena pelkkää hintaa.

Lisäksi Tevella Oy esittää, että Lego Education -tuotteiden osalta toimitusaika on noin 10-14 päivää. Tämän johdosta kukaan tarjoaja ei pysty toimittamaan tuotteita 4-5 päivässä, ellei se ole tilannut tuotteita etukäteen itselleen heti hankintapäätöksen jälkeen. Tevella Oy on ymmärtänyt, että toimitusaika on ilmoitettava sillä olettamalla, että tilaus tehdään vasta hankintayksikön konkreettisesta tilauksesta eikä hankintapäätöksestä.

#### Tarjouspyynnön epäselvyys

Tarjouspyynnössä on selkeästi pyydetty tarjoajia ilmoittamaan toimitusaika laitteille, joka saa olla enintään 93 päivää. Kyseessä on ollut avoin numeerinen kenttä, johon tarjoajan on täytynyt itse syöttää toimitusaika. Tarjouspyynnössä on rajoitettu toimitusaika kenttään syötettävän arvon maksimiksi 93. Tarjouspyynnössä on myös kirjallisesti esitetty, että toimitusaika saa olla enintään 93 päivää. Tarkoituksena on ollut rajata tarjouskilpailun ulkopuolelle sellaiset tarjoajat, joiden toimitusaika tarjouspyynnön mukaisille laitteille ylittää 93 päivää. Tarjoajien on täytynyt tarjoutua tehdessään arvioida missä ajassa ne sitoutuvat toimittamaan laitteet.

Tarjouspyynnön sivulla 10 kohdassa ”Päätöksenteon perustelut” on selkeästi ilmaistu, että tarjouskilpailussa käytetään vertailuperusteena kokonaistaloudellista edullisuutta, jossa 10 pisteen osuuden muodostaa toimitusaika. Kyseisessä kohdassa on lisäksi esitetty kaava, jonka mukaisesti toimitusajan perusteella saatavat pisteet muodostuvat.

Jos Tevella Oy on pitänyt tarjouspyynnön laatuarvioinnissa käytettyä toimitusajaa epäselvänä, sillä on ollut mahdollisuus pyrkiä poistamaan epäselvyyttä kysymällä asiasta tarjousportaalien kautta. Tevella Oy ei ole kuitenkaan hyödyntänyt tätä mahdollisuutta.

Muut tarjouksen jättäneet tarjoajat ovat ymmärtäneet, että tarjouspyyntöön on tullut täyttää tarjoajakohtainen toimitusaika.

Näin ollen tarjouspyyntöön huolellisesti tutustuneelle tarjoajalle ei ole voinut jäädä epäselväksi, että tarjoajan toimitusajaksi kirjaamaa lukua tullaan käyttämään tarjousten vertailussa ja tarjoajaa sitoo tarjouksessaan ilmoittama toimitusaika, jonka mukaisesti laitteet on toimitettava tilaajalle.



21.1.2020

## Toimitusaika

Hankintayksikkö ei voi ilman perustetta edellyttää, että kaikki tarjoajat tarjoavat samoja tuotteita. Näin ollen hankintayksikkö ei voi olettaa, että kaikki tarjoajat tulevat tarjoamaan samoja tuotteita.

Tarjoajan tarjouksessaan ilmoittama toimitusaika on osa tarjoajan omaa tarjousstrategiaa, joka perustuu yrityksen omaan kyvykkyyteen ja riskinotto-kykyyn. Jos tarjoaja omalla riskillään tilaa ennakoivasti tuotteet itselleen heti hankintapäätöksen jälkeen, kyseistä toimintaa ei voida pitää hankintalainsäädännön tai muiden oikeusohjeiden vastaisena menettelynä. Jos tarjoaja ei pysty pitämään kiinni tarjouksessa ilmoittamastaan toimitusajasta, vastaa tarjoaja toimituksen viivästymisestä hankintasopimuksen mukaisesti.

Tarjouskilpailun voittaneelta Ilona IT Oy:ltä pyydettiin selvitys toimitusajasta ennen hankintapäätöksen tekemistä.

Oikeuskäytännössä on todettu, että hankintayksiköllä on harkintavaltaa tarjousten vertailuperusteiden määrittämisessä. Hankintayksikkö saa käyttää haluamiaan vertailuperusteita tarjousten vertailussa sekä painottaa ja pisteyttää vertailuperusteet haluamallaan tavalla. Edellytyksenä on, että vertailuperusteet liittyvät hankinnan kohteeseen, ovat objektiivisia ja syrjimättömiä eivätkä anna hankintayksikölle rajatonta valinnanvapautta.

Hankintalaissa säännellyn tarjouskilpailumenettelyn lähtökohtana on, että tarjoaja vastaa tarjouksensa sisällöstä ja että kyseisiä asiakirjoja arvioidaan niistä ilmenevien tietojen perusteella.

## Johtopäätös

Toimiala on toiminut hankinnassa julkisia hankintoja koskevien oikeusohjeiden mukaisesti eikä tarjouspyyntöä voida pitää epäselvänä ja tulokinnanvaraisena. Näin ollen vaatimus hankintapäätöksen oikaisemisesta tulee edellä mainituin perustein hylätä perusteettomana.

## Sovelletut säännökset

Hallintolaki (434/2003): 43 §, 44 § ja 45 §

Hankintalaki (1397/2016): 49 §, 52 §, 58 - 60 §:t, 62 §, 71 §, 74 §, 79 §, 83 §, 85 - 87 §:t, 93 §, 123 §, 126 §, 127 §, 129 §, 130 § ja 133 §

## Esittelijä

kasvatuksen ja koulutuksen toimialajohtaja  
Liisa Pohjolainen

## Lisätiedot

**Postiosoite**  
PL 51300  
00099 HELSINGIN KAUPUNKI  
kasvatusjakoulutus@hel.fi

**Käyntiosoite**  
Töysäkatu 2 D  
Helsinki 51  
www.hel.fi/kasvatusjakoulutus

**Puhelin**  
+358 9 310 8600  
**Faksi**  
+358 9 86390

**Y-tunnus**  
0201256-6

**Tilinro**  
FI2922661800003009  
**Alv.nro**  
FI02012566



Joonas Sormunen, ICT-hankintalakimies, puhelin: 310 26544  
joonas.sormunen(a)hel.fi

## Liitteet

- |   |                         |
|---|-------------------------|
| 1 | Hankintaoikaisuvaatimus |
| 2 | Tarjouspyyntö           |

## Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

## Otteet

**Ote**  
Asianosaiset

**Otteen liitteet**  
Esitysteksti  
Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisu-  
päätös  
Liite 1  
Liite 2

## Tiedoksi

Tiedoksisajaajat