§ 266
Hankintaoikaisuvaatimus koskien tietokeskuksen johtajan päätöstä kaupunginarkiston arkistotietokannan hankinnasta

HEL 2013-009044 T 02 08 01 00

Päätös

Kaupunginhallitus päätti hylätä Profium Oy:n hankintaoikaisuvaatimuksen tietokeskuksen johtajan 8.1.2014 (§ 2) tekemästä päätöksestä viitaten esityslistalla esitettyihin perusteluihin ja todeten, että hankintapäätös ja tarjousten vertailu on tehty hankintalain ja annettujen ohjeiden mukaisesti eikä hankintaoikaisuvaatimuksen esittäjä ole esittänyt sellaisia hankintalakiin tai muuhun lakiin perustuvia syitä, joiden vuoksi päätöstä tulisi muuttaa.

Esittelijä

apulaiskaupunginjohtaja
Ritva Viljanen

Lisätiedot

Leena Mickwitz, kaupunginsihteeri, puhelin: 310 36054
leena.mickwitz(a)hel.fi

Liitteet

1	Tarjouspyyntö H089-13 Arkistotietojärjestelmä - K.pdf
2	Liite 1 Tavoitetilan kuvaus.pdf
3	Liite 2 Vaatimusluettelo - K.pdf
4	vertailutaulukko.pdf
5	MAMK_Tarjous.pdf
6	MAMK_alihankinta.selvityspdf
7	MAMK_HinnoitteluperusteidenKuvaus.pdf
8	MAMK_Tekninen suorituskyky ja ammatillinen pätevyys.pdf
9	profium_yhtiön_oikvaat.pdf

Otteet

Ote	Otteen liitteet
Hankintaoikaisuvaatimuksen tekijä	Esitysteksti Muutoksenhaku hankintaoikaisupäätökseen
Tarjouskilpailun voittaja	Esitysteksti Muutoksenhaku hankintaoikaisupäätökseen

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

Tietokeskuksen johtaja teki 8.1.2014 (§ 2) päätöksen tietokeskuksen arkistotietokannan hankinnasta päättäen hankkia arkistotietokannan Mikkelin Ammattikorkeakoulu Oy:ltä. Päätös lähetettiin tiedoksi asianosaisille 8.1.2014.

Profium Oy on tehnyt hankintaoikaisuvaatimuksen mainitusta päätöksestä. Hankintaoikaisuvaatimus on saapunut kaupungin kirjaamoon 22.1.2014 eli hankintalain 81 §:ssä säädetyssä määräajassa. Profium Oy vaatii siinä, että Mikkelin Ammattikorkeakoulu Oy:n tarjous on hylättävä tarjouspyynnön vastaisena (Profium Oy:n vaatimus 1) tai toissijaisesti, että Mikkelin Ammattikorkeakoulu Oy:n tarjouksen laatupisteet on arvioitava uudelleen ja korjattava, jolloin Profium Oy:n laatu- ja kokonaispisteet ylittävät ammattikorkeakoulun tarjouksen (Profium Oy:n vaatimus 2).

Profium Oy katsoo, että Mikkelin Ammattikorkeakoulu Oy:n tarjous on puutteellinen ja tarjouspyynnön vastainen. Profium Oy perustelee näkemystään sillä, että Mikkelin Ammattikorkeakoulu Oy:n tarjouksessa ei ole tarjouspyynnön mukaista palvelukuvausta, josta ilmenisi vaatimusluettelon mukaisten pakollisten ja toivottujen vaatimusten toteutus ja aikataulu sekä datan säilytys. Profium Oy:n näkemyksen mukaan Mikkelin Ammattikorkeakoulu Oy:n tarjous on puutteellinen myös teknistä suorituskykyä koskevilta osin.

Esittelijä toteaa, että tarjouspyynnön kohdan 7.6 mukaan tarjoajan on tullut liittää tarjoukseensa selvitys palvelun tuottamisen järjestämisestä. Tarjouspyynnön kohdan 5 mukaan järjestelmän tulee täyttää tarjouspyynnön liitteessä 2 Vaatimusluettelo määritellyt vaatimukset heti käyttöönotosta alkaen. Jatkokehitysvaatimusten tulee olla tuotantokäytössä viimeistään 1.2.2017 mennessä.

Mikkelin Ammattikorkeakoulu Oy:n tarjouksen sisältämä palvelukuvaus on esitetty tarjouksen liitteessä nimeltä ”Tarjoajan tekninen suorituskyky ja ammatillinen pätevyys – jatkoa”. Liitteen kappaleessa ”Vastaukset tarjouspyynnön H089-13/HEL 2013-009044 Liite 2 vaatimuksiin” on kuvattu, miten tarjouspyynnössä asetetut pakolliset ja toivotut vaatimukset toteutetaan. Myös toteutuksen aikataulu ja datan säilytys on kuvattu tarjouspyynnön mukaisesti. Mikkelin ammattikorkeakoulun tarjous on näin ollen sisältänyt tarjouspyynnössä asetetut vaatimukset täyttävän palvelukuvauksen.

Profium Oy:n mukaan Mikkelin Ammattikorkeakoulu Oy:lle on annettu laatuvertailussa liian paljon pisteitä referenssitoimituksista. Profium Oy katsoo, että Mikkelin Ammattikorkeakoulu Oy:llä on vain kuusi aiempaa toimitusta, joten sen olisi tullut saada vain viisi pistettä sille annetun

kymmenen pisteen sijaan. Profium Oy:n mukaan Mikkelin Ammattikorkeakoulu Oy:n tarjouksen liitteessä 6 ”Tarjoajan tekninen suorituskyky ja ammatillinen pätevyys” esittämän referenssiluettelon kohdassa 2. esitetyt toimitukset olisi tullut katsoa yhdeksi referenssiksi kolmen referenssin sijasta.

Esittelijä toteaa, että tarjouspyynnön kohdassa 9. Päätöksenteon perusteet on sanottu, että laatuvertailussa huomioidaan vähimmäismäärän ylittävät referenssit. Tarjouspyynnön mukaan vähimmäisvaatimuksena on ollut kolme tätä hankintaa vastaavaa aikaisempaa toimitusta. Jos tarjoajalla on ollut toimituksia neljästä kuuteen, on tarjoaja saanut tästä viisi pistettä ja mikäli toimituksia on ollut enemmän kuin kuusi, tarjoaja on saanut 10 pistettä.

Mikkelin Ammattikorkeakoulu Oy:n referenssiluettelon kohta 2. kuuluu seuraavasti:

”Asiakkaat: Espoon, Tampereen ja Turun kaupungit”. Kaupunginarkistojen digitoitujen aineistojen arkistopalvelu, joka on käytössä kaupunginarkistoissa henkilökunnalle tai asiakkaille.”

Nämä toimitukset on laskettu erillisiksi referensseiksi, jolloin Mikkelin Ammattikorkeakoulu Oy:n referenssien lukumäärä on noussut yli kuuden. Esittelijä toteaa, että Mikkelin ammattikorkeakoulu on toimittanut digitoitujen aineistojen arkistopalvelun kunkin kaupungin (Espoo, Tampere, Turku) kaupunginarkistoille. Kyseessä on kolme eri tilaajaa ja kolme erillistä järjestelmää. Näin ollen nämä ovat erillisiä toimituksia ja ne tulee laskea erillisiksi referensseiksi. Pisteytys on siis tehty oikein.

Profium Oy kiinnittää hankintaoikaisuvaatimuksessaan huomiota vielä siihen, ettei Mikkelin Ammattikorkeakoulu Oy ole tarjouksessaan selvittänyt ST-laitoksen juridista tai hallinnollista suhdetta ammattikorkeakouluun.

Tarjouspyynnön kohdan 7.4 mukaan tarjoajan on tullut ilmoittaa tarjouksessaan, käyttääkö se hankinnan kohteen toteuttamisessa alihankintaa. Jos tarjoaja käyttää alihankintaa, on tarjouksessa lisäksi pitänyt selvittää, mikä osa sopimuksesta annetaan alihankintana kolmannelle taholle sekä kuvattava alihankkijan osuus.

Mikkelin Ammattikorkeakoulu Oy on selvittänyt tarjouksensa liitteessä 4 ”Alihankinta Mamkin tarjoukseen liittyen” tarjouspyynnön mukaisesti alihankintaa. Selvityksen mukaan ST-laitos eli sähkö- ja informaatiotekniikan laitos on juridisesti ja hallinnollisesti osa Mikkelin ammattikorkeakoulua. Se ei siis ole ammattikorkeakoulun alihankkija.

Esittelijä toteaa, että Mikkelin Ammattikorkeakoulu Oy on toimittanut 5.2.2014 päivätyn selvityksen hankintaoikaisuvaatimuksen johdosta. Tässä selvityksessä käydään läpi tarjouspyynnön määritelmät ja Ammattikorkeakoulun tarjouksen sisältö vastaavilta kohdin. Selvitys ei sisällä asiallisesti uusia seikkoja, joten asia on valmisteltu hankintaoikaisuvaatimuksen ja tarjousasiakirjojen pohjalta.

Esittelijä katsoo yllä oleviin perusteihin viitaten, että hankintapäätös on tehty hankintalain mukaisesti, joten hankintaoikaisuvaatimus tulisi hylätä.

Esittelijä

apulaiskaupunginjohtaja
Ritva Viljanen

Lisätiedot

Leena Mickwitz, kaupunginsihteeri, puhelin: 310 36054
leena.mickwitz(a)hel.fi

Liitteet

1	Tarjouspyyntö H089-13 Arkistotietojärjestelmä - K.pdf
2	Liite 1 Tavoitetilan kuvaus.pdf
3	Liite 2 Vaatimusluettelo - K.pdf
4	vertailutaulukko.pdf
5	MAMK_Tarjous.pdf
6	MAMK_alihankinta.selvityspdf
7	MAMK_HinnoitteluperusteidenKuvaus.pdf
8	MAMK_Tekninen suorituskyky ja ammatillinen pätevyys.pdf
9	profium_yhtiön_oikvaat.pdf

Otteet

Ote	Otteen liitteet
Hankintaoikaisuvaatimuksen tekijä	Esitysteksti Muutoksenhaku hankintaoikaisupäätökseen
Tarjouskilpailun voittaja	Esitysteksti Muutoksenhaku hankintaoikaisupäätökseen

Tiedoksi

Tietokeskus

Päätöshistoria

Johtaja 08.01.2014 § 2

HEL 2013-009044 T 02 08 01 00

Päätös

Tietokeskuksen johtaja päätti hyväksyä Mikkelin ammattikorkeakoulun tarjouksen Helsingin kaupungin tietokeskuksen arkistotietojärjestelmän toimittamisesta. Sopimuskausi on neljä vuotta. Varsinaisen sopimuskauden jälkeen sopimus jatkuu toistaiseksi voimassaolevana.

Hankinnan arvo ilman arvonlisäveroa on 94988,00 € (sis. toteutus ja 48 kk ylläpito).

Hankintasopimus sopijaosapuolten välille syntyy vasta myöhemmin erikseen allekirjoitettavalla sopimuksella

Päätöksen perustelut

Helsingin kaupungin tietokeskuksen arkistotietojärjestelmän hankinta on toteutettu avoimella menettelyllä ja hankintailmoitus julkaistiin 13.12.2013. Määräaika tarjousten jättämiselle päättyi 7.1.2014 klo 12.00. Määräaikaan mennessä saapui 3 tarjousta: Fujitsu Finland Oy, Mikkelin ammattikorkeakoulu ja Profium Oy.

Tarjouspyynnössä on asetettu tarjoukselle ja sen sisällölle sekä hankinnan kohteelle vähimmäisvaatimukset. Määräajassa saapuneet tarjoukset täyttivät asetetut vaatimukset.

Tarjouspyynnössä tarjouksen valintaperusteeksi on ilmoitettu kokonaistaloudellinen edullisuus. Tarjousten vertailu hinta- ja laatupisteineen on esitetty perusteluineen liitteenä olevassa vertailutaulukossa. Vertailu osoittaa, että kokonaistaloudellisesti edullisimman tarjouksen on tehnyt Mikkelin ammattikorkeakoulu.

19.11.2013 Lausunto annettu

Lisätiedot

Tuomas Riihivaara, puhelin: +358031043569
tuomas.riihivaara(a)hel.fi