



28.01.2014

§ 19

Oikaisuvaatimus vahingonkorvausasiasta

HEL 2013-012750 T 03 01 00

Päätös

Opetuslautakunta päätti kuntalain 89 §:n nojalla hylätä ***** oikaisuvaatimuksen opetuslautakunnan sihteerin 22.11.2013 (§ 12) tekemästä päätöksestä, koska oikaisuvaatimuksessa ei ole osoitettu, että päätöksen tekijä olisi ylittänyt toimivaltansa tai että olisi tapahtunut menettelyvirhe tai jokin muu laillisuusvirhe. Opetuslautakunta viittaa perusteluinaan esittelijän esittämiin seikkoihin.

Esittelijä

linjanjohtaja
Niclas Grönholm

Lisätiedot

Merja Aalto-Setälä, lakimies, puhelin: 310 86350
merja.aalto-setala(a)hel.fi

Liitteet

1 Oikaisuvaatimus, pöytäkirja 22.11.2013 § 12

Otteet

Ote
Otteensaajat

Otteen liitteet
Esitysteksti
Kunnallisvalitus,
oikaisuvaatimuksen johdosta
annettu päätös

Päätösehdotus

Opetuslautakunta päättäneen kuntalain 89 §:n nojalla hylätä ***** oikaisuvaatimuksen opetuslautakunnan sihteerin 22.11.2013 (§ 12) tekemästä päätöksestä, koska oikaisuvaatimuksessa ei ole osoitettu, että päätöksen tekijä olisi ylittänyt toimivaltansa tai että olisi tapahtunut menettelyvirhe tai jokin muu laillisuusvirhe. Opetuslautakunta viittaa perusteluinaan esittelijän esittämiin seikkoihin.

Esittelijä

***** ovat tehneet 12.12.2013 Helsingin kaupungin kirjaamoon saapuneen oikaisuvaatimuksen opetuslautakunnan sihteerin 22.11.2013 tekemästä päätöksestä (§ 12), jolla opetuslautakunnan sihteeri päätti olla myöntämättä oikaisuvaatimuksen tekijöille korvausta



kadonneista kengistä. Kengät katosivat koulusta 8.10.2012 ja vanhemmat toimittivat korvaushakemuksen kirjaamoon 4.10.2013.

Kuntalain 89 §:n nojalla kunnanhallituksen, lautakunnan, niiden jaostojen sekä niiden alaisten viranomaisten päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Kuntalain 92 §:n mukaan oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimus on tehty määräajassa ja oikealle toimielimelle.

Vahingonkorvaamisessa on kysymys yksityisoikeudellisesta asiasta, jonka käsittely kuuluu yleiselle tuomioistuimelle. Hallinnollisessa järjestyksessä oikaisuvaatimuksena voidaan tutkia, onko päätöksen tehnyt toimivaltainen viranomainen, onko tapahtunut menettelyvirhe tai jokin muu laillisuusvirhe. Tämän muutoksenhakuohjauksen sihteerin on todennut päätöksessään.

Opetuslautakunnan 14.12.2004 tekemän päätösvallan siirtämistä vahingonkorvausasioissa 1.1.2005 alkaen koskevan päätöksen (§ 284) mukaan opetuslautakunnan sihteerin myöntää vahingonkorvauksen kussakin tapauksessa enintään 2 000 euron vahingosta silloin, kun kaupunki on virastoa koskevissa asioissa korvausvelvollinen taikka vahingon korvaaminen katsotaan kohtuulliseksi.

Esittelijä katsoo, että oikaisuvaatimuksessa ei ole osoitettu, että päätöksen tekijä olisi ylittänyt toimivaltansa tai että olisi tapahtunut menettelyvirhe tai jokin muu laillisuusvirhe.

Esittelijä

linjanjohtaja
Niclas Grönholm

Lisätiedot

Merja Aalto-Setälä, lakimies, puhelin: 310 86350
merja.aalto-setala(a)hel.fi

Liitteet

1 Oikaisuvaatimus, pöytäkirja 22.11.2013 § 12

Otteet

Ote
Otteensaajat

Otteen liitteet
Esitysteksti
Kunnallisvalitus,
oikaisuvaatimuksen johdosta
annettu päätös



Päätöshistoria

Lakimies 22.11.2013 § 12

HEL 2013-012750 T 03 01 00

Päätös

Opetuslautakunnan sihteeri päätti olla myöntämättä ***** korvausta kadonneista kengistä.

Päätöksen perustelut

Yhden vahingonkorvausoikeuden perusongelman aiheuttaa se, että lähtökohtaisesti jokainen joutuu kärsimään kohdalleen sattuvat epäedulliset tapahtumat. Vaikka vahinko on syntynyt, vaaditaan korvausvelvollisuuden syntymiseen joku peruste. Muuten vahinko jää kärsijän itsensä vastattavaksi.

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollinen on se, joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon. Edelleen 3 luvun 1 §:n mukaan työnantaja on velvollinen korvaamaan vahingon, jonka työntekijä virheellään tai laiminlyönnillään työssä aiheuttaa.

Korvaushakemuksesta ilmenee seuraavaa: Oppilaan uudet lenkkitossut katosivat 8.10.2012 Drumsö lågstadieskola'n luokahuoneen ulkopuolelta oppitunnin aikana. Tilalle oli jätetty vanhat ja rikkiäiset suunnilleen samankokoiset lenkkitossut. Yksi koulun valvontakameroista on suunnattu koulun ulko-ovelle. Tämän vuoksi on todennäköistä, että valvontakameran nauhalle on tallennettu kenkien anastajan poistuminen koulusta. Hakijat ovat tehneet asiasta rikosilmoituksen. Asian tutkinta koulussa ei ole edennyt. Asian tutkinta poliisissa ei myöskään ole edennyt. Hakemuksessa on selostettu koulun olosuhteita. Koulun rehtori ei hakijoiden näkemyksen mukaan ole millään tavalla yrittänyt edistää rikoksen selvittämistä. Rehtori ei ole pyytänyt hakijoilta lenkkareiden tuntomerkkejä eikä ole heidän pyynnöstään huolimatta luovuttanut valvontakameran nauhaa poliisille.

Asiassa on saatu rehtorin selvitys, josta ilmenee seuraavaa: Oppilas ei löytänyt lenkkitossujaan, kun hän oli menossa klo 12 välitunnille. Luokanopettaja oli puhunut luokan muiden oppilaiden kanssa ja oppilaat olivat etsineet seuraavan tunnin aikana tossuja kaikkialta. Kun tossuja ei löytynyt, ilmoitti luokanopettaja rehtorille, mitä oli tapahtunut. Rehtorin kehotuksesta opettaja soitti kotiin. Rehtori keskusteli oppilaan kanssa kenkien katoamisesta, minkälaisista kengistä oli kyse jne. Lisäksi rehtori keskusteli oppilaan äidin kanssa ja pyysi tätä harkitsemaan rikosilmoituksen tekemistä. Rehtori kutsui opettajat koolle



ja kertoi heille tapahtuneesta. Opettajat puolestaan keskustelivat oppilaidensa kanssa selvittääkseen, tiesikö joku jotain tai olisiko joku nähnyt jotain. Luokanopettaja puhui myös kouluisännän ja siivoojien kanssa, jotta he olisivat voineet auttaa löytämään tossut. Mitään uutta ei ilmennyt henkilökunnan tai luokissa käytyjen keskustelujen osalta. Oppilaat saivat tämän jälkeen säilyttää kenkiä ja päällysvaatteita luokissa ja rehtori lähetti tapahtuneesta kirjeen huoltajille. Valvontakameran nauhaa ei voida antaa huoltajalle. Poliisi ei ole vaatinut nauhaa nähtäväkseen. Koulussa on nauhan osalta selvitetty, että kyseisellä aikavälillä, kun kengät anastettiin, kameroista näkee jonkun henkilön tulevan yhdestä ovesta sisään ja vähän päästä menevän toisesta ovesta ulos. Kuvasta ei pysty tunnistamaan henkilöä eikä myöskään kenkiä. Rehtori on keskustellut asiasta monia kertoja äidin kanssa sähköpostitse, puhelimitse ja äiti on käynyt useita kertoja koulussa tapahtuman jälkeen. Koulun ovet ovat auki klo 7-15. Rakennus on suuri ja siinä on monta uloskäyntiä, joita käyttää kaksi koulua eri aikoina pidettävillä välitunneilla. Ovien manuaalinen lukitseminen oppituntien ajaksi on mahdotonta. Koulun järjestyssäännöissä mainitaan, että arvokkaat esineet otetaan kouluun omalla vastuulla. Kenkien ja päällysvaatteiden säilyttäminen luokissa on myös oppilaiden turvallisuuskysymys. Luokissa ei ole niitä varten säilytystiloja, vaan ne ovat ulkopuolella.

Asiassa saadun selvityksen perusteella vahingosta on vastuussa tässä tapauksessa vahingon aiheuttaja, toisin sanoen kenkien anastaja, joskaan tekijää ei ole saatu selville. Kaupungilla ei ole oikeudellista velvollisuutta korvata vahinkoa. Lisäksi saadun selvityksen perusteella koulun taholta on tehty kaikki se, mikä siellä on ollut tehtävissä asian selvittämiseksi.

Muutoksenhakuohjauksesta sihteerin toteama seuraavaa: Vahingon korvaamisessa on kyse yksityisoikeudellisesta asiasta, jonka käsittely kuuluu yleiselle tuomioistuimelle. Oikaisuvaatimuksena voidaan tutkia, onko päätöksen tehnyt toimivaltainen viranomainen, onko tapahtunut menettelyvirhe tai jokin muu laillisuusvirhe.

Lisätiedot

Merja Aalto-Setälä, lakimies, puhelin: 310 86350
merja.aalto-setala(a)hel.fi