



18.1.2016

Helsingin kaupungin opetuslautakunta  
[helsinki.kirjaamo@hel.fi](mailto:helsinki.kirjaamo@hel.fi)

VIITE: Kilpailutuksen päätös HEL 2015-011996 T 02 08 02 00

## Hankintaoikaisuvaatimus

Haemme oikaisua Oppisopimuskoulutuksena järjestettävän lähiesimiestyön ammattitutkinnon valmistavan koulutuksen tietopuolisen koulutuksen ja näyttötutkinnon hankinta -kilpailutuksen (H171-15, HEL 2015-011996) päätöksestä, jonka saimme tiedoksi sähköpostitse 5.1.2016.

Hankintaoikaisuvaatimus kohdistuu päätökseen HEL 2015-011996 T 02 08 02 00. Päätöksestä tiedotettiin pöytäkirjanotteella, joka on tämän hankintaoikaisuvaatimuksen liitteenä (Liite 1).

Hankintaoikaisuvaatimuksemme koskee kilpailussa käytettyä laadun arviointiperustetta. Vaadimme laadun arviointiperusteiden uudelleenarviointia ja tarvittaessa kilpailutuksen järjestämistä uudelleen laatupisteiden vertailun osalta.

### Perustelut

Kilpailutuksessa laadun arviointiperusteena oli tutkinnon suorittaneiden osuus oppisopimuskoulutuksella aloitetuista yhteiskuntatieteiden, liiketalouden ja hallinnon alan ammattitutkinnoissa, kaupan esimiehen erikoisammattitutkinnoissa, johtamisen erikoisammattitutkinnoissa ja tekniikan erikoisammattitutkinnoissa vuosien 2012 - 2013 aikana. Vertailtava suorittamisprosentti laskettiin keskimääräisenä kaikista erikseen ilmoitettujen tutkintojen suorittamisprosentteista.

Hankintaoikaisuvaatimuksemme perusteluna on edellä mainitun suorittamisprosentin epäselvät laskentaohjeet, joista johtuen laadun arviointiperusteet eivät ole yhteismitallisia eikä kilpailutuksessa toteudu tarjoajien tasa-arvoisuus laadun vertailussa.

### Epäselvä ohjeistus

Kilpailutuksen tarjouspyynnössä (Liite 2) on sivulla 4 ohjeistettu laatuvertailuun tutkinnon suorittaneiden suorittamisprosentin laskeminen seuraavasti:

Tutkinnon suorittaneiden osuus yhteiskuntatieteiden, liiketalouden ja hallinnon alan oppisopimuskoulutuksella aloitetuista ammattitutkinnoissa, kaupan esimiehen erikoisammattitutkinnoissa, johtamisen erikoisammattitutkinnoissa ja tekniikan erikoisammattitutkinnoissa. Vertailtava suorittamisprosentti lasketaan keskimääräisenä kaikista erikseen ilmoitettujen tutkintojen suorittamisprosentteista.

Kilpailutuksessa käytettiin laadulliseen vertailuun valmista Excel-tiedostoa ja sen Tutkinnot-välilehteä (liite 3). Kuten liitteestä näkyy, ei laskentatapaa ole ohjeistettu tässäkin dokumentissa sen tarkemmin kuin tarjouspyyntölomakkeella. Sarakeotsikot toimivat ainoana ohjaavana tekijänä

Tunnistettava muutos.



18.1.2016

lomakkeen täyttämiseksi. Muita ohjeita tai vaatimuksia kuin edellä mainitut ei tarjouspyynnössä ollut suorittamisprosentin laskemiseen. Näin suorittamisprosentin laskemiselle on jäänyt hyvin paljon tulkinnan ja soveltamisen varaa.

Epätasa-arvoinen kohtelu

Puutteellinen ohjeistus on jättänyt tulkinnanvaraiseksi sen, merkitäänkö listaukseen tarjoajan kaikki vuosina 2012 - 2013 toteutetut näyttötutkinnot vai voiko tarjoaja valita vain osan toteutetuista tutkinnoista ja toteutuksista.

Koska ohjeistuksessa ei selkeästi ilmoitettu merkitäänkö listaukseen kaikki mahdolliset tutkinnon suoritukset, vai valitseeko tarjoaja itse tarjoukseen sopivimmat ryhmät tai toteutukset, jää eri tarjoajien ilmoittamat suorittamisprosentit epäluotettaviksi. Suorittamisprosentit näkyvät päätöksen liitteenä saadussa vertailutaulukossa (Liite 4).

Keskimääräisessä suorittamisprosentissa on tarjoajien välillä isoja heittoja, jotka eivät välttämättä johdu siitä, että jonkun tarjoajan toiminnan todellinen laatu olisi heikempi vaan siitä, mitä ja kuinka monta tutkintoryhmää ja tutkintoa tarjouksen liitelomakkeella on ilmoitettu. Useat tarjoajista ovat todennäköisesti ilmoittaneet kaikki toteutuksensa, ehkä jopa kymmenestä eri tutkinnosta, kun taas joku tarjoajista on voinut ilmoittaa vain muutaman tutkinnon ja paljon vähäisemmän kokonaismäärän tutkinnon suorittajia. Lopputuloksena suorittamisen keskiarvo on ollut laatupisteiden laskemisessa mahdollisesti paljon suotuisampi toisille tarjoajille. Ohjeistus mahdollistaa tämän ja aiheuttaa epätasa-arvoisen kohtelun eri tarjoajien välille.

Toinen keskeinen puute ohjeistuksessa on ollut se, merkitäänkö listaukseen vain ne tutkinnot, joista tarjoajalla itsellään on järjestämissopimus ja joissa tutkinnon suorittaminen on tapahtunut faktisesti tarjoajan ohjauksessa vai voiko tarjoukseen merkitä laatuperusteeksi myös alihankkijan työtä. Jos suorittamisprosentin on voinut laskea alihankkijan ohjaamien tutkinnon suorittajien valmistumisen mukaan, se olisi pitänyt ilmoittaa sekä tarjouspyynnön ohjeistuksessa että päätöksen liitteenä olleessa vertailutaulukossa.

Päätöksen liitteenä olleessa vertailutaulukossa suorittamisprosentti on nyt merkitty tarjoajien nimiin. Jos alihankkijoita käyttävien tarjoajien kohdalla olisi merkitty laatupisteiden vertailussa myös alihankkijoiden toteuttaman työ, tulisi kilpailutuksen päätöksen vertailu läpinäkyvämmäksi.

Markkinointi-instituutti (Markkinointi-instituutin kannatusyhdistys ry) ilmoitti tarjouksessaan suorittamisprosentin perustuen esitettyihin tutkintoihin ja kaikkiin opiskelijatietokannassamme olleen tutkinnon suorittajien tietoihin vaaditulta ajalta. Jos olisimme tulkinneet ohjeistusta toisin ja valinneet vain parhaiden keskiarvojen ryhmät, olisi keskiarvoinen suorittamisprosentti ollut vastaavasti parempi. Koska vasta kilpailutuksen päätöksen liitteenä ollut vertailutaulukko antoi viitteen mahdollisesti hyvin erilaisista ohjeiden

Tunnistettava muutos.



18.1.2016

tulkinnoista, koemme päätöksen laatupisteiden osalta epätasa-arvoiseksi kaikkia tarjoajia kohtaan.

Edellä mainituilla perusteilla esitämme, että Helsingin kaupungin kilpailutus oppisopimuskoulutuksena järjestettävän lähiesimiestyön ammattitutkinnon valmistavan koulutuksen tietopuolisen koulutuksen ja näyttötutkinnon hankinnasta on laatupisteiden laskemisen osalta tulkinnanvarainen eikä laadullista vertailua ole voitu tarjouspyynnön mahdollistaman tulkinnanvaraisuuden ja epäselvän ohjeistuksen vuoksi tehdä luotettavasti.

Helsingissä, 18. tammikuuta 2016

Markkinointi-instituutin kannatusyhdistys ry

Marjo Silvo  
johtaja

Hankintaoikaisuvaatimukseen liittyvissä asioissa yhteyshenkilönä toimii:

Tarja Vikström  
Markkinointi-instituutti, Töölöntullinkatu 6, 00250 Helsinki  
puh. 040 573 0905  
tarja.vikstrom@markinst.fi

Liitteet

Liite 1\_Pöytäkirjanote §85 ote, otj, 26.12.2015.pdf  
Liite 2\_Tarjouspyyntödokumentti.pdf  
Liite 3\_Laadullisen vertailun lomake.xlsx  
Liite 4\_vertailutaulukko H071-15.pdf

Tunnistettava muutos.