



11

Ambulanssien hankinta pelastuslaitokselle

HEL 2014-003015 T 02 08 01 00

Päätösehdotus

Pelastuslautakunta päättää hylätä Nordic Special Vehicles Oy:n /B.A.U.S AS:n oikaisuvaatimuksen.

Esittelijän perustelut

Taustaa

Helsingin kaupungin pelastuslautakunnan päätös 07.10.2014 § 102 on annettu Nordic Special Vehicles Oy:lle (jäljempänä NSV) tiedoksi kirjeitse, joka on lähetetty 13.10.2014. Tiedoksianto on sisältänyt pöytäkirjanotteen hankintapäätöksestä, vertailutaulukon sekä muutoksenhakuohjauksen, mutta siitä oli jäänyt päätöksen perustelut (liite esityslistateksti) pois. Kaikille tarjoajille lähetettiin 11.11.2014 uusi pöytäkirjanote liitteineen (mukaan lukien päätöksen perustelut; esityslistateksti) sähköpostilla tiedoksi. NSV on jättänyt myös valituksen markkinaoikeuteen 27.10.2014. Hankintapäätöstä ei ole vielä pantu täytäntöön. Hankintayksikkö on sitoutunut olemaan panematta hankintapäätöstä tältä osin täytäntöön niin kauan kuin asia on vireillä markkinaoikeudessa.

Oikaisuvaatimus

NSV on vaatinut hankintapäätöksen kumoamista, hankinta-päätöksen ratkaisemista uudelleen NSV:n hyväksi tai uutta kilpailutusta, hankintapäätöksen keskeyttämistä sekä oikeudenkäyntikulujensa korvaamista.

NSV on oikaisuvaatimuksessaan todennut, että sen tarjoama hinta oli selvästi edullisempi kahdesta tarjoajasta, mutta korityön teknisten ansioiden arvioinnin, sairaankuljetustehtävän jälkeisen huollettavuuden, korjattavuuden ja huollettavuuden, korityön viimeistelyn, ja sähkötyön korjattavuuden ja huollettavuuden alhaisten pisteiden johdosta toinen tarjoaja voitti kilpailun. Kilpailijan tarjous katsottiin näiltä osin täysien pisteiden arvoiseksi. NSV katsoo, että jos arvosteluperusteet olisivat olleet tarjouspyynnössä selvät, se olisi saanut täydet tai lähes täydet pisteet ja voittanut tarjouskilpailun. NSV:n mukaan tarjouspyyntö oli puutteellinen arvioimiskriteerien osalta, minkä johdosta NSV:llä oli väärä käsitys siitä, miten kriteereitä arvioitiin. NSV:n mukaan tarjouspyynnön tiedot ovat olleet niin yleisiä ja yksilöimättömiä, etteivät tarjoajat ole voineet niiden perusteella



riittävällä tavalla ennakoida, mitä laadullisia ominaisuuksia tarjousvertailussa tullaan ottamaan huomioon ja miten niitä tarkasti ottaen tullaan arvioimaan. Myöskään yhteismitallisia vertailuja ei ole tehty riittävän selvästi, jotta NSV voisi arvioida oman tarjouksensa hyvyttä muihin tarjouksiin verrattuna. Lisäksi hankintayksikkö on syrjinyt NSV:tä jättämättä huomiotta lisäselvityksen, muuten tiedossaan olleet seikat, esimerkkitauton sekä toisen tiedossaan olleen auton ominaisuudet.

Päätösehdotuksen perustelut

On hankintayksikön harkintavallassa, mitä ominaisuuksia se pitää kunkin hankinnan kohteen kannalta tärkeinä, kun nämä seikat on ennakoon tarjouspyynnössä riittävän selkeästi ilmoitettu. Tarjousten vertailuperusteet on ilmoitettu tarjouspyynnön liitteissä 5, 6 ja 7 (yhteensä 26 vertailtavaa kohtaa).

Vertailuperusteet ovat liittyneet hankinnan kohteeseen ja olleet objektiivisia, tasapuolisia ja syrjimättömiä, yksiselitteisiä sekä alalla tunnettuja ja käytettyjä. Vertailuperusteet eivät ole myöskään antaneet hankintayksikölle rajoittamatonta vapautta tarjousvertailun toteuttamisessa. Tarjouspyynnön liitteistä 6 ja 7 ilmenee että vertailussa käytetään neliosaista laatua pisteyttävää asteikkoa. Asteikko oli seuraava: 0 = huono /puuttuu, 1 = tyydyttävä, 2 = hyvä ja 4 = erinomainen. Kokonaisvertailupisteet laskettiin liitteessä 5 ilmoitetun mukaisesti.

Tarjouspyynnöstä on yksiselitteisesti käynyt ilmi kokonaistaloudellisen edullisuuden vertailuperusteet ja niiden painoarvot sekä se, miten tarjousten pisteytys tapahtuu. Samalla on ilmoitettu mihin kohtiin kiinnitetään erityistä huomiota. Alalla toimivien tarjoajien on tarjouspyyntöä laatiessaan tullut vertailuperusteiden perusteella ymmärtää, millä seikoilla on merkitystä tarjouksen valinnassa.

Tarjoajille järjestetyssä tiedotustilaisuudessa 15.08.2014 hankintayksikkö kävi kohta kohdalta läpi vertailuperusteet ja kaikilla tarjoajilla oli mahdollisuus esittää kysymyksiä. NSV:llä ei ollut tuolloin mitään huomautettavaa tai kysyttävää vertailuperusteista.

Tarjousvertailuun päässeiden tarjoajien ambulanssit ovat läpikäyneet vertailussa saman arvioinnin. Vertailu ja pisteytys on suoritettu arvointikriteereittäin tarjouspyynnössä ilmoitetun mukaisesti. Ajoneuvo pisteytettiin kirjallisen tarjousaineiston arvioinnin sekä referenssikatselmusarvioinnin ja kirjallisen referenssikatselmus-selvityksen arvioinnin perusteella. Mitään NSV:n tarjousaineistoa, joka on tarjouspyynnön mukaisesti pitänyt pisteyttää, ei ole jäänyt pisteyttämättä.



16.12.2014

Menettely on ollut täysin tarjouspyynnössä esitetyn mukainen. Sitä vastoin hankintayksiköllä ei ole oikeutta saati velvollisuutta ottaa huomioon tai pisteyttää muuta materiaalia, mitä ei ole tarjouspyynnössä vaadittu esittämään. Tällainen menettely olisi vastoin tarjoajien tasapuolista ja syrjimätöntä kohtelua ja avoimutta koskevia periaatteita, joiden mukaan tarjouksia arvioidaan lähtökohtaisesti sellaisina kuin ne on toimitettu hankintayksikölle tarjousten jättämiselle asetettuun määräaikaan mennessä. Tarjoaja kantaa osaltaan vastuun tarjouksensa sisällöstä. Tarjoajien tasapuolinen ja syrjimätön kohtelu edellyttää, ettei kenellekään tarjoajalle anneta mahdollisuutta parantaa tarjoustaan, ellei tarjouksen epäselvyys tai puutteellisuus ole johtunut tarjouspyynnön epäselvyydestä.

Pelastuslaitos on vertaillut tarjouksia jokaisen tarjouspyynnön liitteistä 6 ja 7 ilmenevän vertailuperusteen osalta. Hankintapäätöksestä on ilmennyt perusteet, joiden perusteella tarjousten vertailu on toteutettu. Hankintapäätöksen liitteenä olleesta vertailutaulukosta on ilmennyt tarjouksille annetut pisteet sanallisine perusteluineen. Päätöksen perusteluissa on tuotu esiin ne keskeisimmät tarjoajien tarjouksissaan ja referenssiautojen katselmuksessa ilmenneet tiedot, joiden perusteella hankintayksikkö on päättänyt suorittamiensa tarjousten pisteytyksen lopputulokseen. Näiden tietojen perusteella on myös ollut mahdollista havaita tarjousten välillä olleet erot.

Hankintapäätöstä ei ole syytä muuttaa.

Esittelijä

pelastuskomentaja
Simo Wecksten

Lisätiedot

Tomi Kuula, lakimies, puhelin: 310 30020
tomi.kuula(a)hel.fi
Kari Virtanen, tekninen päällikkö, puhelin: 310 31400
kari.virtanen(a)hel.fi

Otteet

Ote
Oikaisuvaatimuksen tekijä

Valittu toimittaja

Otteen liitteet
Esitysteksti
Muutoksenhaku
hankintaoikaisupäätökseen
Esitysteksti