



## § 30

### Oikaisuvaatimus kaupunkitekniikan ylläpidon päätöksestä 2.3.2021

## § 14

HEL 2021-001930 T 03 01 00

## Päätös

Rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta päätti hylätä hakijan oikaisuvaatimuksen kaupunkitekniikan ylläpidon päätöksestä 2.3.2021 § 14, jolla yksikönjohtaja hylkäsi korvaushakemuksen kiinteistövauriosta ja pysyttää päätöksen voimassa päätöksestä ilmenevin perustein.

Asiassa ei ole esitetty sellaista merkityksellistä uutta tietoa tai uutta näyttöä, jonka perusteella Staran korvausvastuu olisi näytetty toteen ja siten viranhaltijan päätös tulisi kumota.

## Esittelijä

toimitusjohtaja  
Timo Martiskainen

## Lisätiedot

Ville Alatyppö, yksikönjohtaja, puhelin: 310 39943  
ville.alatyppe(a)hel.fi

## Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 15.2.2021
- 2 Työnjohdon lisäselvitys, valokuvat kohteesta

## Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

## Otteet

### Ote

Asianosaiset

### Otteen liitteet

Esitysteksti  
Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös  
Liite 1  
Liite 2

## Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

## Päätöksen perustelut



Korvauksenhakija on jättänyt 15.3.2021 Helsingin kaupungin kirjaamoon oikaisuvaatimuksen kaupunkitekniikan ylläpidon yksikönjohtajan päätöksestä 2.3.2021 § 14, jolla yksikönjohtaja on hylännyt asianosaisen korvaushakemuksen kiinteistön muuriain korvaamisesta.

Oikaisuvaatimus ja korvaushakemus ovat tämän esityksen liitteinä.

Kuntalain 134 §:n 1 ja 2 momentin mukaan viranomaisen päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen laissa mainitulle toimielimelle.

Oikaisuvaatimus on kuntalain 138 §:n mukaan tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Ellei muuta näytetä, tiedoksiannon katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä päätöksen postittamisesta.

Korvauksenhakijalle on lähetetty edellä mainittu viranhaltijapäätös muutoksenhakuohjeineen 3.3.2021. Oikaisuvaatimus on saapunut yleisen määräajan kuluessa kaupungin kirjaamoon.

#### Korvauksenhakijan perusteluista

Hakija on pyytänyt Staraa korvaamaan lumiauran vahingoittamaksi epäilemänsä kiinteistövahingon, koska hakija katsoo, että kyseinen vaurio ei ole voinut syntyä mitenkään muuten kuin Helsingin kaupungin operoiman Hietalahdenrannan kevyen liikenteen väylän talvikunnossapidon seurauksena ja näin ollen korvausvelvollisuus tiilimuurista on Helsingin kaupungilla.

Oikaisuvaatimuksessa todetaan, että isku tai paine Merimakasiinin tontin muuriin on ilmiselvästi tullut Hietalahdenrannan kevyen liikenteen väylän puolelta, ei kiinteistön oman tontin puolelta. Tämä käy ilmi muurin sortumissuunnasta, joka korvauksenhakijan näkemyksen mukaan on kiistattomasti tontin sisälle päin. Jos isku olisi tullut kiinteistön tontin puolelta kiinteistön oman talvikunnossapidon seurauksena, mihin päätöksessä on viitattu, olisi muuri kaatunut kevyen liikenteen väylän suuntaan.

Hakija toteaa, että yksikönjohtajan päätöksessä viitataan siihen, että kuka tahansa kadunkäyttäjä olisi voinut aiheuttaa vahingon. Se ei hakijan mielestä ole mahdollista, sillä tiilimuuri ei murru pelkästään esim. polkupyörän törmäyksestä. Hakija pitää ilmeisenä, että muurin viereen ja/tai päälle kadun puolelta kasattu lumikuorma on aiheuttanut vaurion. Hakija katsoo korvauksen kuuluvan edelleen lumien kasaajalle eli Helsingin kaupungille. Hakijan mukaan kiinteistön oman tontin lumet kasataan rakennuksen seinien viereen, ei muurin kohdalle.



## Oikeudellinen arviointi ja tapahtumista saatu selvitys

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen, jolle siitä, mitä vahingonkorvauslaissa säädetään, muuta johdu. Yleisen vahingonkorvausoikeudellisen periaatteen mukaan vahinkoa kärsineen on osoitettava epäillyn vahingonaiheuttajan toiminnan ja väitetyn vahingon välinen syy-yhteys.

Hakijan epäilemää kiinteistön tiilimuurin vaurioiden syntyyn johtanutta tapahtumakulkua ja vahingon aiheuttajaa ei voida pitää selvänä ja riittomana. Staran työnjohdon selvityksen mukaan Stara auraa Hietalahdenranta 14:n edestä rinnakkain menevän pyörätien ja jalkakäytävän. Merimakasiinin piha-alueen hoito kuuluu kiinteistön vastuulle. Aluetta auraavien Staran kuljettajien mukaan he eivät ole törmänneet aitaan. Staran työkoneiden kuljettajien velvollisuus on ilmoittaa työssä sattuvista vahingoista välittömästi työnjohdolle eikä vahinkotapahtumista aiheudu seuraamuksia kuljettajille.

Staran työnjohto on sittemmin käynyt toteamassa edellä mainitun vaurion ja ottanut kohteesta kuvia, jotka ovat tämän esityksen liitteenä (kuvat 1-3 ovat kadun ja kuva 4 on pihan puolelta otettu). Merimakasiini auraa itse pihansa ja tiiliäidan vierestä vie kapea kulkuväylä roskakotokselle, johon ilmeisesti kuorma-autotkin ajavat lastaamaan. Stara ei auraa kuvissa kadun puolella näkyvää lumi-/jäärajaa läheltä tiilimuuria, koska sen edustalla on noin puolen metrin viheralue. Kuvassa 4 aidan päällyspellissä on havaittavissa osumajälki pihan puolella. Kuvista 1 ja 2 ilmenee miten tiilimuurin katepelti on vääntynyt pihalta kadulle päin.

Stara katsoo, että hakijan kiinteistön tiilimuuria kohdanneen vahingon ei ole näytetty johtuneen väitetyin tavoin Staran toiminnasta. Hakijaa kohdannutta vahinkoa arvioitaessa ei voida poissulkea sitä, että kyseessä saattaa olla kiinteistöllä asioineen ajoneuvon kolarointi (esimerkiksi lumityökone, jäteauto tai jakeluauto). Staran aiheuttamaksi epäillylle vahinkotapahtumalle ei myöskään ole ilmoitettu silminnäkijää.

Edellä mainituin perustein Staralle ei ole syntynyt korvausvastuuta. Esittelijä katsoo, että oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu esille sellaisia asian ratkaisun kannalta merkityksellisiä seikkoja, joiden perusteella Staran korvausvastuuta tulisi arvioida toisin ja yksikönjohtajan päätös kumota.

Esittelijä

toimitusjohtaja  
Timo Martiskainen

Lisätiedot

Ville Alatyppö, yksikönjohtaja, puhelin: 310 39943



22.04.2021

Asia/3

ville.alatyyppo(a)hel.fi

## Liitteet

- |   |                                              |
|---|----------------------------------------------|
| 1 | Oikaisuvaatimus 15.2.2021                    |
| 2 | Työnjohdon lisäselvitys, valokuvat kohteesta |

## Oheismateriaali

- |   |                                                 |
|---|-------------------------------------------------|
| 1 | Vahingonkorvausvaatimus 10.2.2021               |
| 2 | Vahingonkorvausvaatimus 10.2.2021, liite, kuvat |

## Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

## Otteet

**Ote**  
Asianosaiset

**Otteen liitteet**  
Esitysteksti  
Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös  
Liite 1  
Liite 2

## Päätöshistoria

Keskushallinto Rakentamispalveluliikelaitos Kaupunkitekniikan ylläpito Yksikönjohtaja 02.03.2021 § 14