



16.04.2015

§ 98

Hankintaoikaisuvaatimuksen hylkääminen, kaupunkitekniikan rakentamisen yksikönjohtajan päätös 5.3.2015 § 15

HEL 2015-001355 T 02 08 03 00

Päätös

Teknisen palvelun lautakunta päätti hylätä esityslistatekstissä mainituin perustein Sujutek Oy:n hankintaoikaisuvaatimuksen koskien Helsingin kaupungin rakentamispalvelun kaupunkitekniikan rakentamisen yksikönjohtajan tekemää hankintapäätöstä 5.3.2015 § 15, jolla yksikönjohtaja päätti tilata Vartiokylänlahden tulvavallin jätevesiviemärin vahvistamisen Aarsleff Oy:ltä.

Esittelijä

toimitusjohtaja
Timo Martiskainen

Lisätiedot

Hannu Halkola, yksikönjohtaja, puhelin: 310 37833
hannu.halkola(a)hel.fi
Tanja Dickman, hankintalakimies, puhelin: 310 38821
tanja.dickman(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Sujutek Oy:n oikaisuvaatimus
- 2 Avauspöytäkirja
- 3 Tarjouspyyntö Vartiokylänlahden tulvalli jätevesiviemärin vahvistaminen sujuttamalla

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

Otteet

Ote
Asianosainen

Otteen liitteet
Esitysteksti
Muutoksenhakukielto,
hankintaoikaisupäätös
Liite 1
Liite 2
Liite 3

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.



Esittelijän perustelut

Sujutek Oy on hankintaoikaisua koskevalla vaatimuksellaan vaatinut muutosta Helsingin kaupungin rakentamispalvelun kaupunkitekniikan rakentamisen yksikönjohtajan tekemään hankintapäätökseen 5.3.2015 § 15. Hankintapäätöksellä hankintayksikkö on valinnut Vartiokylänlahden turvavallin jätevesiviemärin vahvistamisen urakoitsijaksi Aarsleff Oy:n.

Helsingin kaupungin rakentamispalvelu järjesti kansallisen ja EU-kynnsrajan alittavan tarjouskilpailun Vartiokylänlahden turvavallin jätevesiviemärin vahvistamisurakasta avointa menettelyä käyttäen. Kyseessä oli niin sanottu pienhankinta, joka jää hankintalain soveltamisalan ulkopuolelle. Urakoitsijan valintaperusteena on ollut halvin vertailuhinta. Hankinnasta lähetettiin 9.2.2015 tarjouspyyntö kahdelle urakoitsijalle sähköpostilla. Määräaikaan 13.2.2015 klo 12.00 mennessä saapui vain yksi, Sujutek Oy:n tarjous. Sujutek Oy:n tarjoushinta 119 000, 00 euroa katsottiin liian korkeaksi, ja hankintayksikkö päätti keskeyttää hankinnan ja pyytää tarjousta vielä Aarsleff Oy:ltä lähettämällä sille tarjouspyyntöasiakirjat sähköisesti.

Aarsleff Oy:n tarjouksen antamiselle asetettiin määräaika 25.2.2015 asti. Määräajan päättymiseen mennessä hankintayksikkö sai Aarsleff Oy:ltä tarjouksen, jonka tarjoushinta 58 800 euroa oli hankintayksikön näkemyksen mukaan kohtuullinen ja huomattavasti alhaisempi kuin Sujutek Oy:n tarjoushinta. Hankintayksikkö on tarkastanut Aarsleff Oy:n tilaajavastuulain (1233/2006) 5 §:n tilaajan selvitysvelvollisuuteen kuuluvat urakoitsijan velvoitteet ja todistukset ja todennut niiden olevan hyväksyttävissä.

Sujutek Oy:n hankintaoikaisuvaatimus on saapunut 30.3.2015, joten hankintaoikaisuvaatimus on tehty määräajassa.

Hankintaoikaisuvaatimuksessaan Sujutek Oy vaatii hankintapäätöksen oikaisua siten, että tarjouskilpailun voittaneen tarjoajan, Aarsleff Oy:n, tarjous on tarjouksille asetetun määräajan jälkeen saapuneena hylättävä, ja kilpailun voittajaksi valitaan toiseksi sijoittuneen Sujutek Oy:n tarjous. Sujutek Oy:n näkemyksen mukaan hankintayksikkö on kohdellut tarjoajia yhdenvertaisen kohtelun ja avoimuuden periaatteiden vastaisesti, kun Aarsleff Oy:lle on annettu mahdollisuus antaa tarjous tarjousten jättämiselle varatun määräajan jälkeen, ja kun Sujutek Oy:lle ei ole ilmoitettu määräajan jatkamisesta. Lisäksi Sujutek Oy on esittänyt, että menettely, jossa tarjouksia pyydetään suoraan hankintayksikön valitsemilta toimittajilta, ei ole hankintalain eikä myöskään avoimuuden periaatteen mukainen. Sujutek Oy:n mukaan se, että hankintayksikkö on ollut tietoinen ainoan määräaikaan annettun



tarjouksen hinnasta ja tämän jälkeen antanut toiselle tarjoajalle mahdollisuuden paremman tarjouksen esittämiseen, on vakiintuneen oikeuskäytännön mukaisesti ollut kyse hankintalain vastaisesta tinkimisestä.

Hankintalain 15 §:n 1 momentin 3 kohdan mukaan hankintalakia ei sovelleta rakennusurakoihin, jos hankinnan ennakoitu arvo ilman arvonlisäveroa on vähemmän kuin 150 000 euroa. Hankintalain soveltamisalan ulkopuolisissa hankinnoissa (niin sanotut pienhankinnat) tulevat kuitenkin sovellettavaksi hyvän hallinnon periaatteet sekä velvoite- ja sopimusoikeudellinen normisto. Pienhankinnat voidaan tehdä pyytämällä suoraan tarjouksia hankintayksikön valitsemilta tarjoajilta ilman, että hankinnasta on julkaistava hankintailmoitusta Hilma-ilmoituskanavassa.

Nyt käsillä oleva hankinta on alittanut sekä kansallisen että EU-kynnysarvon. Hankinnasta ei ole julkaistu tästä syystä hankintailmoitusta, eikä hankintayksikköä sido hankintalain menettelysäännöt. Näin ollen hankintayksiköllä on ollut hankinnan toteutuksen ja tarjousten valinnan suhteen tavallista suurempi harkintavaltia. Tämän harkintavallan puitteissa hankintayksiköllä on ollut oikeus lähettää tarjouspyynnöt ainoastaan valitsemilleen tarjoajille, eikä sillä ole ollut velvollisuutta järjestää hankintalain mukaista kaikille tarjoajille avointa hankintamenettelyä, josta hankintayksikön olisi tullut myös julkaista virallinen hankintailmoitus.

Tarjouspyynnön mukaisesti hankintayksiköllä on ollut oikeus hankintalain mukaisin perustein keskeyttää hankintamenettely sopimusta tekemättä. Hankintalain 73 §:n mukaan hankintamenettely voidaan keskeyttää vain todellisesta ja perustellusta syystä. Hankintayksikkö on katsonut tarjoushinnan olleen liian korkea. Koska muita tarjouksia ei ole saatu, on hankintayksikkö päättänyt jatkaa tarjouksille varattua määräaikaa. Kyseessä on ollut tosiasiallisesti hankintamenettelyn keskeyttäminen ja uuden tarjouskilpailun aloittaminen määräaikaa pidentämällä. Hankinnan keskeyttäminen on tapahtunut näin tarjouspyynnön mukaisilla perusteilla.

Vaikka hankintalaki ei tulekaan asiassa sovellettavaksi, voidaan markkinaoikeuden ja korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisukäytännöstä kuitenkin hakea johdantoa hankintayksikön menettelyn arvioinnille.

Korkein hallinto-oikeus on todennut 28.11.2001 antamassaan päätöksessä nro 2973, ettei hankintamenettelyn keskeyttämisen voitu katsoa syrjineen tarjoajaa eikä olleen muutoinkaan



16.04.2015

hankintasäännösten vastaista, kun hankintayksikkö oli jättänyt hankinnan tekemättä sen vuoksi, että ainoa tarjouspyynnön mukaiseksi katsottu tarjous oli hankintayksikölle hinnaltaan liian korkea.

Korkeimman hallinto-oikeuden päätöksestä seuraa, ettei hankintayksiköllä ole ollut velvollisuutta edes hankintalain nojalla hyväksyä Sujutek Oy:n tarjousta, koska hankintayksikkö on katsonut, että Sujutek Oy:n tarjoushinta on ylittänyt hankinnalle varatun budjetin ja ollut täten liian korkea. Syy, miksi Sujutek Oy:lle ei ole toimitettu tietoa tarjouksille asetetun määräajan jatkamisesta on ollut se, että Sujutek Oy:n tarjous on hylätty liian korkean tarjoushinnan vuoksi ja hankintayksikkö on aloittanut uuden tarjouskilpailun, jossa on tarjousten jättämiselle varattu uusi määräaika. Pienhankinnan ollessa kyseessä hankintayksikkö on harkintavaltansa perusteella voinut pyytää uusia tarjouksia valitsemiltaan tarjoajilta. Hankintayksikkö ei ole siten ollut velvollinen hankinnan keskeyttämisen jälkeen pyytämään tarjousta Sujutek Oy:ltä tai ilmoittamaan tälle tarjousajan pidentämisestä.

Tarjoajien yhdenvertainen kohtelu ei ole vaarantunut eikä tarjoajia ole kohdeltu syrjivästi. Aarsleff Oy:n tarjoukselle myönnetty määräaika on perustunut hankinnan keskeyttämiseen, jota on seurannut uusi tarjouskierron. Määräajan pidentämisellä ei ole ollut Sujutek Oy:n oikeusturvan kannalta mitään merkitystä, koska sen tarjous on hylätty jo ennen kuin uusi tarjous on saatu Aarsleff Oy:ltä.

Johtopäätös

Hankintayksikön menettely on edellä esitetyin perustein ollut hankintasäännösten mukaista. Sujutek Oy:n hankinta-oikaisuvaatimus ei siten anna aiheutta päätöksen muuttamiseen.

Esittelijä

toimitusjohtaja
Timo Martiskainen

Lisätiedot

Hannu Halkola, yksikönjohtaja, puhelin: 310 37833
hannu.halkola(a)hel.fi
Tanja Dickman, hankintalakimies, puhelin: 310 38821
tanja.dickman(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Sujutek Oy:n oikaisuvaatimus
- 2 Avauspöytäkirja
- 3 Tarjouspyyntö Vartiokylänlahden tulvalli jätevesiviemärin vahvistaminen



16.04.2015

sujuvamalla

Otteet

Ote

Asianosainen

Otteen liitteet

Esitysteksti

Muutoksenhakukielto,
hankintaoikaisupäätös

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Päätöshistoria

Yksikönjohtaja 05.03.2015 § 15

HEL 2015-001355 T 02 08 03 00

Päätös

Yksikönjohtaja päätti tilata Vartiokylänlahden tulvavallin jätevesiviemärin vahvistamisen Aarsleff Oy:ltä sen 25.2.2015 antaman tarjouksen mukaisesti kokonaishintaan 58 800 euroa (AVL 8 c §).

Hankintasopimus ei synny tällä päätöksellä, vaan vasta myöhemmin tehtävällä erillisellä sopimuksella.

Pöytäkirjanote liitteineen ja muutoksenhakuohjeineen kaupunkitekniikan rakentamiselle, jonka tulee huolehtia päätöksen tiedoksiannosta asianosaisille.

Päätöksen perustelut

Hankinta käsittää Vartiokylänlahden tulvavallin jätevesiviemärin vahvistamisen sujuvamalla.

Urakoitsijan valinnan peruste on halvin vertailuhinta.

Hankinnasta lähetettiin 9.2.2015 tarjouspyyntö kahdelle urakoitsijalle sähköpostilla. Määräaikaan 13.2.2015 klo 12.00 mennessä saapui vain yksi tarjous. Tarjoavalle yritykselle ei ollut lähetetty sähköpostikyselyä. Koska määräaikaan mennessä annettu tarjous vaikutti kalliilta, jatkettiin tarjouspyyntöaikaa 25.2.2015 klo 15.00 asti. Aarsleff Oy:n antama tarjous oli tarjouspyynnön mukainen ja hintatasoltaan hyväksyttävä.

Kaupunkitekniikan rakentaminen on tarkastanut urakoitsijaksi esitettävän yrityksen tilaajavastuulain (1233/2006) 5 §:n tilaajan



16.04.2015

selvitysvelvollisuuteen kuuluvat urakoitsijan velvoitteet ja todistukset,
sekä todennut niiden olevan hyväksyttäviä.

Lisätiedot

Ari Luoto, viherrakennuttaja, puhelin: 310 39613
ari.luoto(a)hel.fi