

Helsingin kaupungin teknisen palvelun lautakunta
PL 10
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
helsinki.kirjaamo@hel.fi

Lausunnon antaja

QPR Software Oyj
Huopalahdentie 24
00350 HELSINKI
<http://www.qpr.com/fi>

Lausunto hankintaoikaisuvaatimukseen

1 Asia

Prosessi- ja kokonaisarkkitehtuuryökalu palveluna H087-12 HEL 2015-000224 T 02 08 02 00. Hankintapäätös on annettu tiedoksi 21.4.2015.

2 Hankintaoikaisuvaatimus, jota tämä lausunto koskee

IMS Business Solutions Oy:n tekemä hankintaoikaisuvaatimus, 5.5.2015.

3 Lausunto

QPR Software Oyj katsoo, ettei hankinnan kohteen valintaperusteita ole muutettu tarjouspyynnön ja valintapäätöksen välillä. Täten hankinnassa osana käytettyä käytettävyyssarviointia ei tule uusia, eikä hankintaa tule keskeyttää.

Vastoin IMS Business Solutions Oy:n hankintaoikaisuvaatimusta, toimittajan valinta on tehty tarjouspyynnön valintaperusteiden mukaisesti. IMS Business Solutions Oy kirjoittaa hankintaoikaisuvaatimuksessaan, ettei toimittajan valintaperusteena ole käytetty hankintayksikön Hilmassa 12.02.2015 julkaiseman tarjouspyynnön (H087-12 / HEL 2015-000224 Liite 17 Käytettävyyssarviointi) mukaista lomaketta SUS-kyselyn osalta. Tarjouspyynnön ja päätöksen julkaisun yhteydessä esitettyjen SUS-arviointilomakkeiden erot ovat merkityksettömiä, eivätkä vaikuta tuloksiin, vaikka lomakkeen sanamuotoja olisi tarkennettu. SUS-arviointi oli osa käytettävyyssarviointia, jonka muutkin tulokset, kuten testauksen pienempi virheiden määrä, suurempi onnistuneiden testitapausten määrä sekä kattavammat toiminnallisuudet tukevat käytettävyyssarjauksen tulosta QPR Software Oyj:n eduksi. Testauksen järjestäjänä toimi ulkopuolinen yhtiö, Cresense Oy.

4 Vastaus

Ohjelmistojen laatua arvioitiin toiminnallisuuksien, onnistuneiden testitapausten, virheiden määrän ja SUS-kyselyn osalta. Kuten alla olevasta tarkastelusta käy ilmi, myös SUS-arvioinnin tulokset olisivat identtiset huolimatta siitä kumpaa testilomaketta Helsingin kaupunki tai Cresense Oy on testin yhteydessä käyttänyt. Käytettävyyssarjauksen SUS-kyselyyn vastaajat vastasivat heti testauksen suorittamisen jälkeen. Varsinaiset testitapaudet olivat täysin identtiset tarjouspyynnössä esitettyihin.

15.5.2015

Alla olevassa taulukossa esitetään tarjouspyynnön (ensimmäinen sarake) ja tulosten julkaisun (toinen sarake) yhteydessä esitetyt SUS-arviointilomakkeen väittämät. Kolmannessa sarakkeessa on QPR Software Oyj:n rivikohtaiset huomiot väittämien sisältöjen yhtenevyydestä.

TARJOUSPYYNNÖSSÄ ESITETTY VÄITTÄMÄ	TULOSTEN JULKAISUSSA ESITETTY VÄITTÄMÄ	QPR SOFTWARE OYJ:N HUOMIOT
Käyttäisin tätä verkkosivustoa/ palvelua mielelläni usein.	Luulen, että käyttäisin mielelläni palvelua usein.	Ei lainkaan eroa. "Luulen" -sanana lisääminen ei muuta väittämän sisältöä tai tulkintaa lainkaan. Molempiin väitteisiin vastaaja vastaisi identtisesti.
Mielestäni verkkosivusto/ palvelu on yksinkertainen.	Palvelu on tarpeettoman vaikeakäyttöinen.	Ero merkityksetön. Molempiin väitteisiin vastaaja vastaisi identtisesti. Väitteiden eroa ei voi tulkita kumpaakaan ohjelmistoa suosivaksi. Käytettävyyssarvioinnissa ohjelmistoja vertailtiin mm. tehtyjen virheiden määrän avulla. QPR:n ohjelmistolla virheitä tehtiin 34% vähemmän, mikä tukee tämän kohdan arvioinnin tulosta.
Verkkosivuston/ palvelun käyttäminen on mielestäni helppoa.	Mielestäni palvelua oli helppo käyttää.	Ei lainkaan eroa. Sanajärjestyksen muuttaminen ei muuta väittämän sisältöä tai tulkintaa lainkaan. Molempiin väitteisiin vastaaja vastaisi identtisesti.
Uskon, että osaisin käyttää verkkosivustoa/ palvelua ilman teknisen henkilön opastusta.	Luulen, että tarvitsen teknisen henkilön tukea osatakseni käyttääkseni palvelua.	Ei lainkaan eroa. "Uskon" ja "Luulen" -sanoilla ei ole merkitystä väittämän tulkintaan. Sanajärjestyksen muuttaminen ei muuta väittämän sisältöä tai tulkintaa lainkaan. Molempiin väitteisiin vastaaja vastaisi identtisesti.
Mielestäni verkkosivuston/ palvelun eri toiminnot toimivat hyvin yhteen.	Mielestäni useat toiminnallisuudet palvelussa oli hyvin toteutettu.	Ei lainkaan eroa. Toiminnot ja toiminnallisuudet on tulkittavissa tässä asiayhteydessä ainoastaan ohjelmistoon liittyviksi toiminnoiksi /toiminnallisuuksiksi. Molempiin väitteisiin vastaaja vastaisi identtisesti.
Mielestäni verkkosivuston/ palvelun eri osat toimivat keskenään samalla tavalla.	Mielestäni palvelu oli liian epäjärjestelmällinen.	Ero merkityksetön. Käytettävyyssarvioinnissa ohjelmistoja testasivat erikseen mallintajat ja katselijat. Eri osien toimivuus tai epäjärjestelmällisyys on tällöin tulkittavissa ainoastaan testattuun osaan eli mallinnukseen tai katseluun. Väittämien sisältö on täysin sama, joten molempiin

15.5.2015

		väittämiin vastaaja vastaisi identtisesti.
Uskon, että useimmat oppivat verkkosivuston/ palvelun käytön erittäin nopeasti.	Olettaisin, että suurin osa ihmisistä oppisi palvelun nopeasti.	Ei lainkaan eroa. Väittämien sisältö ja sanajärjestys ovat identtiset. "Uskon" ja "Olettaisin" -sanoilla ei ole merkitystä väittämän tulkintaan. Molempiin väitteisiin vastaaja vastaisi identtisesti.
Mielestäni verkkosivuston/ palvelun käyttö oli erittäin luontevaa ja ymmärrettävää. (osasin ennakoida miten palvelu toimii tehdessäni valintoja)	Mielestäni palvelu oli erittäin hankala käyttää.	Ero merkityksetön. Molempiin väitteisiin vastaaja vastaisi identtisesti. Väitteiden eroa ei voi tulkita kumpaakaan ohjelmistoa suosivaksi. Käytettävyyssarvioinnissa ohjelmistoja vertailtiin mm. onnistuneiden testitapausten määrän avulla. QPR:n ohjelmistolla onnistuneita tapauksia oli 12% enemmän, mikä tukee tämän kohdan arvioinnin tulosta. Molempiin väitteisiin vastaaja vastaisi identtisesti.
Käyttäessäni verkkosivua/ palvelua minulla oli varma olo siitä, mitä teen ja miten palvelu toimii.	Tunsin itseni itsevarmaksi käyttäessäni palvelua.	Ei lainkaan eroa. Väittämien sisältö ja sanajärjestys ovat identtiset. Molempiin väitteisiin vastaaja vastaisi identtisesti.
Verkkosivuston/ palvelun käyttö ei vaatinut minulta uusien taitojen opettelua.	Minun pitäisi opetella runsaasti, ennen kuin voisin käyttää palvelua sujuvasti.	Ei lainkaan eroa. Väittämien sisältö ja sanajärjestys ovat identtiset. Molempiin väitteisiin vastaaja vastaisi identtisesti.

5 Lopuksi

Lomakkeen väittämien mahdollinen selkeyttäminen siten, että vastauksista saadaan yhteismitalliset ja paremmin arvioitavat, ei ole asettanut tarjoajia eriarvoiseen asemaan. Jos katsotaan että joku osa väittämistä on muuttunut sisällöllisesti, ei sillä kuitenkaan ole ollut merkitystä lopputuloksen kannalta, ottaen huomioon piste-eron.

Helsingissä, 15.5.2015

Jari Jaakkola, toimitusjohtaja

QPR Software Oyj