



Helsingin kaupungin teknisen palvelun lautakunnalle

Asia

Hankintaoikaisuvaatimus Helsingin kaupungin teknisen palvelun lautakunnalle teollisten elintarvikkeiden yhteishankinnasta

Hankintaoikaisun esittäjä

Wihuri Oy
Wihurinaukio 2
00570 HELSINKI
(jatkossa myös ”Wihuri”)

Hankintaoikaisun esittäjän asiamies ja prosessiosoite

Asianajaja, VT Perttu Koivula
HPP Asianajotoimisto Oy
Bulevardi 1A, 00100 Helsinki
Puhelin (09) 474 21, telekopio (09) 474 2222
Sähköposti perttu.koivula@hpp.fi

Hankintayksikkö

Helsingin kaupungin hankintakeskus
Suvelahdenkatu 10 E
00500 Helsinki
hankintakeskus@hel.fi

Hankintaoikaisuvaatimuksen kohteena oleva hankintapäätös

Teknisen palvelun lautakunnan päätös 16.3.2017 teollisten elintarvikkeiden yhteishankinnasta (H121-16, Hankintaohjelma 2)

Liikesalaisuudet

Tässä oikaisuvaatimusasiakirjassa ei ole Wihurin liikesalaisuuksia.

1 VAATIMUKSET

Wihuri Oy vaatii, että hankintayksikkö kumoaa edellä mainitun hankintapäätöksensä ja korjaa virheellisen menettelynsä.

2 PERUSTELUT

2.1 Lyhyesti

Hankintapäätös on selkeästi hankintalain vastainen Kespro Oy:n, Heinon Tukku Oy:n ja Meira Nova Oy:n tarjoukset ovat tarjouspyynnön vastaisia.

Hankintayksikkö ei näin ollen ole menettänyt julkisista hankinnoista annettujen oikeusohjeiden mukaisesti ja hankintapäätös tulee kumota.

2.2 Yksityiskohtaiset perustelut

2.2.1 Kespro Oy:n, Heinon Tukku Oy:n ja Meira Nova Oy:n tarjousten tarjouspyynnön vastaisuus

Hankintalain 74 §:n 1 momentin mukaan tarjoajan tulee tarjouksessaan osoittaa tarjoamansa tavaran, palvelun tai rakennusurakan olevan tarjouspyynnössä ja muissa hankinta-asiakirjoissa esitettyjen vaatimusten mukainen. Tarjouspyyntöä tai tarjousmenettelyn ehtoja vastaamattomat tarjoukset on suljettava tarjouskilpailusta.

Vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan tarjoajien yhdenvertaisen kohtelun ja avoimuuden periaatteet edellyttävät tarjousmenettelyn ehtoja vastaamattomien tarjousten hylkäämistä.¹ Korkein hallinto-oikeus on todennut, että hankintayksikkö on velvollinen hylkäämään tarjouspyyntöä vastaamattoman tarjouksen silloin, kun tarjouksen tarjouspyynnön vastaisuus vaarantaa tarjoajien tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun tarjousvertailussa² ja että tarjouspyyntöä vastaa mattoman tarjouksen hyväksyminen merkitsee syrjivää kohtelua muiden tarjouskilpailuun osallistuneiden tarjoajien osalta.³

Sopimusluonnoksessa (tarjouspyynnön liite 5, kohta 9) on asetettu hankittaville tuotteille seuraava vaatimus:

”Elintarvikkeet eivät saa sisältää lisättyä natriumglutamaattia.”

¹ Pohjonen, Mika: Tarjouksen tarjouspyynnön mukaisuus julkisissa hankinnoissa, Edilex 2010, s. 5 ja HE 50/2006 vp., s. 90 - 91.

² KHO:n päätös 29.1.2010 (taltio 173).

³ KHO:n päätös 19.3.2010 (taltio 568).

HPP ASIANAJOTOIMISTO

Tarjouspyynnössä (s. 16) tarjoajien on tullut vastata kohtaan ”Hyväksymme sopimusehdot (liite 5).” Kaikki tarjoajat ovat vastanneet kohtaan ”Kyllä”.

Kespro Oy, Heinon Tukku Oy ja Meira Nova Oy ovat tästä nimenomaisesti sitoumuksestaan huolimatta kuitenkin tarjonneet tuotetta, joka sisältää natriumglutamaattia. Kespro Oy, Heinon Tukku Oy ja Meira Nova Oy tarjoukset ovat sopimuksen vastaisia. Tarjouspyynnön ehdottomana vaatimuksena on ollut sopimusehtojen hyväksyminen.

Kysymyksessä on ollut avoin hankintamenettely. Sopimuksen muuttaminen ehdottomien tuotevaatimusten osalta ei ole mahdollista. Tarjoukset on tullut antaa tarjouspyyntöaineiston perusteella.

Kespro Oy:n tarjouspyynnön vastaiset tuotteet:

Tarjouspyynnössä vaadittu tuote: Yrttitahnamauste

- Kespro Oy on tarjonnut: Knorr tahnamauste 340g provence.

Tarjottu tuote sisältää natriumglutamaattia. Tarjottu tuote ei ole tarjouspyynnön mukainen.

Heinon Tukku Oy:n tarjouspyynnön vastaiset tuotteet:

Tarjouspyynnössä vaadittu tuote: Yrttitahnamauste

- Heinon Tukku Oy on tarjonnut: Knorr tahnamauste 340g provence.

Tarjottu tuote sisältää natriumglutamaattia. Tarjottu tuote ei ole tarjouspyynnön mukainen.

Meira Nova Oy:n tarjouspyynnön vastaiset tuotteet:

Tarjouspyynnössä vaadittu tuote: Yrttitahnamauste

- Meira Nova Oy on tarjonnut: Tahnamauste 340g provence.

Kysymyksessä on sama tuote kuin kahdella muulla tarjoajalla. Tarjottu tuote sisältää natriumglutamaattia. Tarjottu tuote ei ole tarjouspyynnön mukainen.

Wihuri on jättänyt tarjouksestaan edellä todetun kohdan tyhjäksi, mikä oli tarjouspyynnön mukaan mahdollista. Wihuri on siten tarjousta antaessaan noudattanut sopimuksen ehdotonta tuotemääräystä.

Kespro Oy:n, Heinon Tukku Oy:n ja Meira Nova Oy:n tarjousten tarjouspyynnön vastaisuus vaarantaa tarjoajien tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun tarjousvertailussa ja tarjouspyyntöä vastaamattoman tarjouksen hyväksyminen merkitsee syrjivää kohtelua Wihurin kannalta. **Koska tarjoukset ovat olleet tarjouspyynnön vastaisia, ei hankintayksikön virhettä voida korjata sillä, että hankintayksikkö tekee uuden tarjousvertailun niin, että Kespro Oy:n, Heinon Tukku Oy:n ja Meira Nova Oy:n osalta vertailussa huomioitaisiin tyhjä tuoterivi tai että tarjoajat voisivat tarjota toista tuotetta.** Markkinaoikeuden yksiselitteisen oikeuskäytännön mukaan hankintayksikkö ei saa saattaa tarjouspyynnön vastaista tarjousta tarjouspyynnön mukaiseksi. Tarjouspyynnön ehdottomana vaatimuksena on ollut sopimusehtojen hyväksyminen. Tästä sitoumuksesta huolimatta Kespro Oy, Heinon Tukku Oy ja Meira Nova Oy ovat tarjonneet sopimuksen vastaisen tuotteen.

Kuten havaitaan, **tarjouspyynnön vastaisuudet ovat ilmeisiä**. Täsä huolimatta hankintayksikkö ei ole hylännyt Kespro Oy:n, Heinon Tukku Oy:n ja Meira Nova Oy:n tarjouksia. Hankintayksikön tulee oikaista hankintapäätöstä ja **hylätä tarjoukset tarjouspyynnön vastaisina**.

2.3 Asian siirtäminen markkinaoikeuden ratkaistavaksi

Hankintayksikön tulee ilmoittaa 7.4.2017 klo 12 mennessä kirjallisesti Wihurille oikaisevansa hankintapäätöstään edellä todetulla hankintalain edellyttämällä tavalla. Muussa tapauksessa Wihuri voi saattaa asian markkinaoikeuden käsiteltäväksi ja vaatia hankintalain mukaisia seuraamuksia.

Helsingissä 5. päivänä huhtikuuta 2017

WIHURI OY

Laati

Perttu Koivula
asianajaja, Helsinki