

Hankintaoikaisuvaatimus

Viitaten Hankintamuistio H018-12-3, Dro HEL 2012-002057, Liite 1, pyydän kohteliaimmin oikaisua hankintapäätökseenne.

Yritykseni tarjoukset hylättiin, koska tarjoamaani "unittia ei voitu arvioida sellaisena kuin tarjouspyyntö sen edellyttää, koska mallia ei ole valmiina. Tarjouspyynnössä edellytettiin, että tarjottava unit ei ole prototyyppi."

"Lisäksi kohteissa, joissa hammashoitolaan on pyydetty tarjoamaan yhtenäistä profylaksiakappaletta Sädemit on tarjonnut ei yhtenäistä versiota."

"PROTOTYYPPIOIKAISU"

1. Tarjottu unit on ollut sarjatuotannossa jo useamman vuoden, joten kyseessä ei ole missään nimessä prototyyppi.
2. Esitelty unit Hämeentiellä ei luonnollisesti ole yksi yhteen Helsingin kaupungin vaatimusten mukainen, sillä eri asiakkailta on erilaiset tarpeet ja toiveet. Ei tämä tee kaupungille tarjotusta unitista prototyyppiä.
3. Tarjottu unit pitää arvioida nimenomaan tarjouspyynnön mukaisena, sillä niin se on laadittu.
4. Asiakkaan vaatimukset – joskus erikoisetkin -täytetään toiveiden mukaisesti. Jos niitä ei voida toteuttaa, silloin ei osallistuta tarjouskilpailuun. Siksi en laittanut tarjousta yliopisto-osioon.
5. Unittien tuotekehitys on luonteeltaan jatkuvaa kaikilla valmistajilla. Pieniä parannuksia tehdään jatkuvasti, vaikka niistä ei aina tehdä "suurta numeroa". Esimerkiksi näyttämämme kuva uudesta jalkakytimestä ei tee unitista prototyyppiä - ja unitin saa tietysti myös olemassa olevalla jalkakytimellä, ja uudella jalkakytimellä.

"PROFYLAKSIKAPPALEOIKAISU"

1. Tarjottu profylaksiakappale myydään yhtenä kappaleena ja saamani tiedon mukaan se oli tarjouspyynnön mukainen. Sitten selvisi, että se voidaan työkalujen avulla purkaa tarvittaessa kahteen osaan (huollon kannalta tämä on itse asiassa eduksi).
2. Olisi kohtuullista, että mahdollisista puutteista tai kyseenalaisista seikoista huomautettaisiin ennen lopullista päätöstä. Minulta pyydettiin selvityksiä esimerkiksi kulmakappaleista jälkikäteen - miksi ei tästä? Koen tämän varsin erikoiseksi lähestymistavaksi - vai pitäisikö kuvata loitontamistavaksi.

3. Tämä asia olisi helposti saatu oikaistua, sillä samaiselta valmistajalta löytyy myös versio, jota ei saa kahteen osaan (malli FX57), olisimme toimittaneet asiakkaan toivoman profylaksiakappaleen (valitettavasti saimme väärää tietoa).

Näiden virheellisten käsitysten vuoksi minun tarjouspyyntöni hylättiin ja pyydän nyt, että tarjoukseni otetaan uudelleen käsittelyyn. Todettakoon, että Markkinatuomioistuimeen en asiaa vie **rakentavan yhteistyön ja** -ymmärryksen nimissä.

Ystävällisin terveisin,

SÄDEMIT Juhani Nätti

Juhani Nätti, asianhoitaja, puh. 0400 93 66 43