



1.6.2012

Lausunto koskien hakemusta oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta

HEL 2012-006055 T 03 01 00

Helsingin terveyslautakunta on pyytänyt oikeuspalveluilta lausuntoa otsikossa mainitusta asiasta.

Helsingin kaupungin palveluksessa oleva Eija Bärlund-Toivonen oli haastettu vastaamaan Helsingin käräjäoikeuteen perätöntä lausumaa tuomioistuimessa koskevaan asiaan. Hakija oli pyytänyt hallintokeskuksen oikeuspalveluilta oikeusapua asiassa.

Helsingin kaupunginhallitus on 17.6.1991 § 1320 kohdalla päättänyt oikeudenkäyntiavun antamisesta kaupungin palveluksessa oleville virantoimituksessa tai työssä sattuneiden tapausten johdosta. Hakija ei ole ollut virantoimituksessa tai työtehtävissä ollessaan todistajana oikeudenkäynnissä, joten kaupunginhallituksen päätöksen mukaisia perusteita oikeudenkäyntiavun antamiseen ei ole ollut. Kaupunginlakimies päätti olla antamatta oikeudenkäyntiapua asiassa.

Hakija on hankkinut AKAVA:n kautta asianajajan. Kotivakuutukseen kuuluva oikeusturvavakuutus ei ole kattanut asianajajan laskua, sillä kyseessä oli virallisen syyttäjän ajama asia, joka koski tahallista tekoa.

Käräjäoikeus hylkäsi hakijaa koskevat syytteet ja velvoitti valtion korvaamaan kohtuulliset oikeudenkäyntikulut. Valtion korvauksen suuruus oli 6636,80 euroa. Asianajajan lasku oli kuitenkin 11.029,36 euroa, jolloin hakijan maksettavaksi jäi erotus 4392,56 euroa.

Vastapuoli valitti käräjäoikeuden tuomiosta hovioikeuteen, joka ei kuitenkaan muuttanut käräjäoikeuden tuomiota. Vastapuoli velvoitettiin korvaamaan hakijalle oikeudenkäyntikuluja hovioikeuden osalta 6362,89 euroa. Hakijan asianajajan lasku hovioikeuskäsittelystä oli 8659,88 euroa. Näin ollen hänen maksettavakseen jäi erotus 2296,99 euroa. Vakuutusyhtiö korvasi vastapuolen maksettavaksi tuomitusta 6362,89 euron summasta 5408,46 euroa. Loppuosa 954,43 euroa jäi hakijan perittäväksi suoraan vastapuolelta.

Yllä mainittujen tuomioistuinkäsittelyiden vuoksi hakijalle on aiheutunut oikeudenkäyntikuluja yhteensä 7773,95 euroa, joita ei ole hänelle korvattu. Tätä summaa korkoineen hän pyytää terveyslautakuntaa korvaamaan.

Oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 9 luvun 1 a §:n mukaan valtion on korvattava vastaajan kohtuulliset oikeudenkäyntikulut, jos syyttäjän syyte lainvoimaisesti hylätään. Syytteet on hylätty sekä käräjäoikeudessa että hovioikeudessa, mutta käräjäoikeus on määrännyt korvattavaksi vain kohtuullisena pitämänsä osan



1.6.2012

oikeudenkäyntikuluista. Tällöin hakija on joutunut itse maksamaan loppuosan kuluista.

Helsingin kaupungin terveystoimen johtosäännön 6 §:n 11 kohdan mukaan terveyslautakunnan tehtävänä on, ellei toisin ole määrätty, myöntää vahingonkorvaus silloin, kun kaupunki on virastoa koskevissa asioissa korvausvelvollinen taikka vahingon korvaaminen katsotaan kohtuulliseksi sekä vahvistaa rajat, joiden mukaan viranhaltija myöntää vahingonkorvauksen.

Syytteiden hylkäämisen vuoksi voidaan pitää kohtuuttomana sitä, että hakija joutuisi pitämään oikeudenkäyntikulut vahinkonaan. Tästä syystä sekä yllä mainittu huomioon ottaen oikeuspalveluiden mielestä on olemassa kohtuusperuste korvata hakijan itsensä maksettavaksi jääneet oikeudenkäyntikulut, lukuun ottamatta vastapuolelta suoraan perittäviä 954,43 euron kuluja. Jos kuitenkin korvataan myös vastapuolen vastuulla olevat kulut, edellytyksenä on saamisoikeuden siirto kaupungille.

Lisätiedot

Koponen Mira, ma. asiamies, puhelin: 310 64694
mira.koponen(a)hel.fi
Sami Sarvilinna, kaupunginlakimies, puhelin: 310 64874
sami.sarvilinna(a)hel.fi