§ 111
Oikaisuvaatimus palveluosaston va. osastopäällikön päätöksestä 16.1.2012 § 16 vahingonkorvausasiassa

HEL 2011-010848 T 03 01 00

Päätös

Yleisten töiden lautakunta päätti hylätä hakijan oikaisuvaatimuksen palveluosaston va. osastopäällikön16.1.2012 § 16 tekemästä päätöksestä.

Asiassa ei ole esitetty sellaisia tietoja tai näyttöä, joiden perusteella voitaisiin todeta, että hakijalle sattunut vahinkotapahtuma olisi johtunut Helsingin kaupungin tuottamuksesta tai laiminlyönnistä.

Hakemuksen mukaan hakijan auto vaurioitui 26.12.2011 sen ollessa pysäköitynä kiinteistön Kivitie 3 pysäköintipaikalla kaupungin katuviheralueelta auton päälle kaatuneen puun vuoksi.

Kunnossapitopiiristä saadun selvityksen mukaan vahingon aiheuttaneessa puussa ei kaupungin metsurin tarkastuksen perusteella ole ollut havaittavissa vikaa, jonka perusteella kaupungin olisi tullut havaita puun aiheuttavan vahingon vaaraa.

Puun osalta ei ole ennen vahingon tapahtumista tullut ilmoitusta sen huonokuntoisuudesta, eikä sitä kaupungin työntekijöiden toimesta ole havaittu.

Kaupungin ei voida siten katsoa laiminlyöneen velvollisuuttaan valvoa omistamansa puun kuntoa ja sillä tavoin aiheuttaneen vahinkoa.

Tapahtumapäivän 26.12 2011 myrsky oli harvinaisen voimakas ja aiheutti pääkaupunkiseudulla huomattavia puuvahinkoja. Ilmatieteen laitokselta saadun tiedon mukaan tuulen suurin puuskanopeus Kumpulassa on päivällä ollut 27,9 metriä sekunnissa. Esitettyjen tosiseikkojen perusteella on ilmeistä, että kyseessä on ollut sääolosuhteiden johdosta aiheutunut ennakoimaton luonnontapahtuma.

Esittelijä

osastopäällikkö
Antti Hietala

Lisätiedot

Antti Rautiainen, lakimies, puhelin: 310 38503
antti.rautiainen(a)hel.fi

Liitteet

1 Päätös § 16, 16.1.2012
2 Oikaisuvaatimus

Otteet

Ote	**Otteen liitteet**
Oikaisuvaatimuksen lähettäjä	Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös
Katu- ja puisto-osasto	

Päätösehdotus

Yleisten töiden lautakunta päättänee hylätä hakijan oikaisuvaatimuksen palveluosaston va. osastopäällikön16.1.2012 § 16 tekemästä päätöksestä.

Asiassa ei ole esitetty sellaisia tietoja tai näyttöä, joiden perusteella voitaisiin todeta, että hakijalle sattunut vahinkotapahtuma olisi johtunut Helsingin kaupungin tuottamuksesta tai laiminlyönnistä.

Hakemuksen mukaan hakijan auto vaurioitui 26.12.2011 sen ollessa pysäköitynä kiinteistön Kivitie 3 pysäköintipaikalla kaupungin katuviheralueelta auton päälle kaatuneen puun vuoksi.

Kunnossapitopiiristä saadun selvityksen mukaan vahingon aiheuttaneessa puussa ei kaupungin metsurin tarkastuksen perusteella ole ollut havaittavissa vikaa, jonka perusteella kaupungin olisi tullut havaita puun aiheuttavan vahingon vaaraa.

Puun osalta ei ole ennen vahingon tapahtumista tullut ilmoitusta sen huonokuntoisuudesta, eikä sitä kaupungin työntekijöiden toimesta ole havaittu.

Kaupungin ei voida siten katsoa laiminlyöneen velvollisuuttaan valvoa omistamansa puun kuntoa ja sillä tavoin aiheuttaneen vahinkoa.

Tapahtumapäivän 26.12 2011 myrsky oli harvinaisen voimakas ja aiheutti pääkaupunkiseudulla huomattavia puuvahinkoja. Ilmatieteen laitokselta saadun tiedon mukaan tuulen suurin puuskanopeus Kumpulassa on päivällä ollut 27,9 metriä sekunnissa. Esitettyjen tosiseikkojen perusteella on ilmeistä, että kyseessä on ollut sääolosuhteiden johdosta aiheutunut ennakoimaton luonnon tapahtuma.

Tiivistelmä

Hakija on tehnyt Helsingin kaupungin kirjaamoon 20.1.2012 saapuneen oikaisuvaatimuksen palveluosaston va. osastopäällikön vahingonkorvausvaatimuksen hylkäämistä koskevasta päätöksestä

16.1.2012 § 16. Päätös ja oikaisuvaatimus ovat esityslistan tämän asian liitteinä 1 ja 2.

Kuntalain 89.1 ja 2 §:n mukaan lautakunnan alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen asianomaiselle lautakunnalle.

Kuntalain 92.1 §:n mukaan oikaisuvaatimuksen saa tehdä sekä kunnan jäsen, että asianosainen eli henkilö, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

Oikaisuvaatimus on kuntalain 93 §:n mukaan tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Ellei muuta näytetä, tiedoksiannon katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä päätöksen postittamisesta. Hakijalle on lähetetty häntä koskeva päätös oikaisuvaatimusohjeineen 17.1.2012. Oikaisuvaatimus on saapunut yleisten töiden lautakunnalle määräajan kuluessa 20.1.2012.

Esittelijä

Palveluosaston va. osastopäällikön asiassa 16.1.2012 § 16 tekemää hylkäävää päätöstä ei ole syytä muuttaa.

Korvausvaatimus

Hakemuksen mukaan hakijan auto vaurioitui 26.12.2011 sen ollessa pysäköitynä kiinteistön Kivitie 3 pysäköintipaikalla kaupungin katuviheralueelta auton päälle kaatuneen puun vuoksi. Korvausvaatimuksen määrää ei ole ilmoitettu.

Osastopäällikön korvauspäätös perusteluineen

"Osastopäällikkö päätti hylätä korvausvaatimuksen.

Hakemuksen mukaan hakijan pysäköitynä ollut ajoneuvo vaurioitui kaupungin alueelta kaatuneesta puusta.

Kunnossapitopiiristä saamamme selvityksen mukaan vahingon aiheuttanut puu on tarkastettu metsurin toimesta tiedon vahingosta saavuttua. Puussa ei ole ollut ulospäin näkyviä vaurioita, silmämääräisesti tarkasteltuna se on ollut terve ja hyväkuntoinen.

Vahinkopäivänä kaatui poikkeuksellisen paljon kunnossa olevaa puustoa kovan tuulen ja myrskyn vuoksi.

Edellä olevan perusteella kaupunki ei ole laiminlyönyt katujen kunnossapitolain mukaisia velvollisuuksiaan."

Oikaisuvaatimus

Hakija vaatii oikaisua vahingonkorvausvaatimuksensa hylkäämiseen. Hakija toteaa, että vahingon aiheuttanut raita kasvoi toista metriä syvän pehmeän ojan penkalla, jossa puun ei tarvitse kasvattaa juuria juuri ollenkaan menestyäkseen. Raita oli jo kesällä pahasti kallellaan eikä siten tarvittu mitään myrskyä sen kaatumiseen. Vahingon sattumisajankohtana maa ei ollut vielä jäässä ja lämpötila oli reilusti plussan puolella, joten raita olisi kaatunut ilman tuultakin.

Esittelijä

osastopäällikkö
Antti Hietala

Lisätiedot

Antti Rautiainen, lakimies, puhelin: 310 38503
antti.rautiainen(a)hel.fi

Liitteet

1	Päätös § 16, 16.1.2012
2	Oikaisuvaatimus

Otteet

Ote	**Otteen liitteet**
Oikaisuvaatimuksen lähettäjä	Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös
Katu- ja puisto-osasto	