

HELSINGIN KAUPUNGIN RAKENNUSVIRASTOLLE

LAUSUNTO

Asia	Lausunto JCDecaux Finland Oy:n oikaisuvaatimuksen johdosta, Helsingin kaupungin asia Dnro HEL 2011-002350
Lausunnon antaja	Clear Channel Suomi Oy Siltasaarenkatu 18-20 A 00530 HELSINKI

1 Taustaa

JCDecaux Finland Oy (jäljempänä myös "JCDecaux") on tehnyt Helsingin kaupungin yleisten töiden lautakunnalle oikaisuvaatimuksen, jonka kohteena on yleisten töiden lautakunnan päätös 13.11.2012 § 509 koskien ulkomainoslaitekarttoja ja ulkomainoslaitapaikkojen vuokrasopimusta koskevan sovintosopimuksen tekemistä Clear Channel Suomi Oy:n (jäljempänä myös "Clear Channel") kanssa.

Helsingin kaupungin rakennusvirasto on pyytänyt Clear Channel Suomi Oy:ltä lausuntoa mainitun JCDecaux Finland Oy:n oikaisuvaatimuksen johdosta. Tässä lausunnossa Clear Channel esittää pyydetyn lausunnon JCDecaux:n oikaisuvaatimuksen johdosta. Clear Channel esittää yksityiskohtaiset vastauksensa esitettyihin väitteisiin lausunnon kohdassa 2. Asian arvioinnin kannalta keskeiset lähtökohdat ja tapahtumat käydään läpi seuraavassa.

Clear Channel ja Helsingin kaupungin kiinteistövirasto (jäljempänä myös "kiinteistövirasto") solmivat 31.7.2008 ulkomainosvälinepaikkojen vuokrausta koskevan pitkäaikaisen sopimuksen (jäljempänä "Vuokrasopimus"). Vuokrasopimuksella Clear Channel sai ensimmäisten kolmen vuoden aikana yksinoikeuden vuokrata ulkomainospaikkoja kaupungin hallitsemilla maa-alueilla sekä oikeuden rakentaa maa-alueille mainoslaitteitaan kaupungin ulkomainonnalle antamien ohjeiden mukaisesti. Hankinta kilpailutettiin hankintalain säännösten mukaisesti ja Clear Channel voitti tarjouskilpailun hankintasäännösten mukaisessa menettelyssä.

Osana tarjoustaan Clear Channel toimitti kiinteistövirastolle laajan esityksen jossa kuvattiin kaikkien mainoslaitteiden tarkat sijainnit tarjouskilpailussa kiinteistövirastolta saatujen ohjeiden mukaisesti. Kiinteistöviraston tarjouspyynnön mukaisesti kaikkien mainoslaitteiden tarkat osoitekohtaiset sijainnit on määritelty Vuokrasopimuksen liitteessä 1.

Mainoslaitepaikkojen vuokraamista koskeva kilpailutus oli kiinteistöviraston puolelta puutteellisesti valmisteltu ja kaupungin eri tahot eivät kommunikoineet riittävästi keskenään tarjouskilpailuvaiheessa. Tästä seurasi mainoslaitepaikkojen virheellinen määrä tarjouspyynnössä. Tämän johdosta Vuokrasopimuksessa sovittiin vuokrattavaksi mainoslaitepaikkoja, joille Helsingin kaupungin rakennusvalvontavirasto ei kuitenkaan voinut myöntää toimenpidelupia kaupunkikuvallisista, liikenteellisistä tai maanalaisiin rakenteisiin, laitteisiin ja katupuihin liittyvistä syistä.

Clear Channel on hakenut toimenpidelupia Vuokrasopimuksessa yksilöityihin mainoslaitepaikkoihin ja vuokrannut ne paikat, joihin yhtiö on saanut toimenpideluvat. Clear Channel on noudattanut Vuokrasopimuksen mukaisia velvoitteitaan, eikä ole syylistynyt JCDecaux:n väittämiin sopimusrikkomuksiin.

Lisäksi Clear Channel on hakenut mainoslaitteilleen myös muita kuin Vuokrasopimuksessa määriteltyjä paikkoja ja vuokrannut paikoista ne, joihin yhtiö on saanut toimenpideluvan. Nämä paikat on vuokrattu Vuokrasopimuksessa sovitulla laitekohtaisilla vuokrilla vaikka valtaosa näistä paikoista ovat kaupallisesti mainoskäyttöön heikommin soveltuvia kuin Vuokrasopimuksen mukaiset paikat.

Helsingin kaupungin rakennusvirasto (jäljempänä myös ”rakennusvirasto”) ja Clear Channel ovat 14.12.2012 solmineet sovintosopimuksen (jäljempänä ”Sovintosopimus”).

Sovintosopimuksen perusteena on ollut kiinteistöviraston Vuokrasopimuksen ehtojen vastainen menettely. Kiinteistövirasto ei ole voinut vuokrata Vuokrasopimuksen mukaisissa osoitteissa olevia mainoslaitepaikkoja Clear Channelille, mistä on aiheutunut Clear Channelille korvattavaa vahinkoa, joka on Sovintosopimuksen mukaisilla täsmennyksillä korvattu Clear Channelille. Syyt Sovintosopimuksen solmimiselle käyvät selkeästi ilmi yleisten töiden lautakunnalle asian § 509 esittäneen esittelijän esityksestä.

Sovintosopimuksen perusteena ei siis miltään osin ole Clear Channelin sopimusrikkomukset kuten JCDecaux antaa oikaisuvaatimuksessaan ymmärtää. Clear Channel on täyttänyt Vuokrasopimuksen mukaiset sopimusvelvoitteensa kaupunkia kohtaan ja myös mainoslaitekohtainen vuokra säilyy Sovintosopimuksen jälkeen täysin samalla tasolla kuin Vuokrasopimuksessa. Helsingin kaupunki (jäljempänä ”kaupunki”) ei siis anna Sovintosopimuksella Clear Channelille minkäänlaista tukea tai epäoikeutettua etua, vaan toteuttaa Sovintosopimuksella vain omia sopimusvelvoitteitaan. Kyse ei muutoinkaan ole kaupungin myöntämästä tuesta, vaan kaupungin sopimusrikkomuksesta johtuvasta vahingon korvaamisesta.

Kaupunki ei Sovintosopimuksen tekemisellä menetä JCDecaux:n väitteiden mukaisesti vuokratuloja, vaan vuokratulot maksimoituvat nykytilanteessa Sovintosopimuksen tekemisen myötä. Sovintosopimuksen myötä Clear Channel sitoutuu hakemaan lisää toimenpidelupia ja rakentamaan mainoslaitteita merkittävän määrän lisää. Nämä paikat ovat mainoskäyttöön kaupallisesti heikommin soveltuvia kuin Vuokrasopimuksen mukaiset paikat. Sovintosopimuksen solmiminen on kaupungin edun mukaista ja lisää kaupungin vuokratuottoja ja muita Sovintosopimuksessa sovituja etuja (esimerkiksi vastikkeetonta mainosnäkyvyyttä) nykyhetken mukaisessa tilanteessa.

2 Clear Channelin vastaukset JCDecaux:n väitteisiin

Clear Channel vastaa JCDecaux:n oikaisuvaatimuksessa esitettyihin väitteisiin seuraavassa kohdittain noudattaen JCDecaux:n oikaisuvaatimuksessa käytettyä numerointia. Kaikki JCDecaux:n väitteet ovat perusteettomia.

Oikaisuvaatimuksen kohta 2.3

JCDecaux:n väitteen mukaan ulkomainoslaitteiden paikat olisi määritelty Tarjouspyynnössä.

Tämä ei pidä paikkaansa. Tarjouspyynnössä mainitaan, että Vuokrasopimuksessa määritellään tarkemmin vuokrattavat mainospaikat. Näin onkin Vuokrasopimuksessa tehty ja jokainen vuokrattava mainoslaitteipaikka on yksilöity osoitteen tarkkuudella Vuokrasopimuksen liitteessä 1.

Oikaisuvaatimuksen kohta 2.4

Vuokrasopimuksen mukaan toimenpidelupahakemukset piti toimittaa kahden kuukauden kuluttua Vuokrasopimuksen allekirjoituksesta.

Kaupunki ei kuitenkaan ollut koordinoanut ja resursoinut projektia riittävän vahvasti. Kaupunki laiminlöi myös velvoitteensa Tarjouspyynnön mukaisen lupaprosessin toteutuksessa. Tämän johdosta selvisi hyvin nopeasti vuonna 2008 että kaupungista johtuvista syistä ei toimenpidelupia voida hakea ja myöntää alkuperäisessä aikataulussa.

Tämän lausunnon liitteessä 1 on mainoslaittepaikkojen toimenpidelupia Clear Channelin puolesta hakeneen konsultin Jyrki Paavilaisen yhteenveto lupamenettelyn viivästymisestä ja mainoslaittepaikkojen hylkäämisen syistä.

Oikaisuvaatimuksen kohta 2.5

JCDecaux:n oikaisuvaatimuksessa esittämä taulukko Clear Channelin ulkomainoslaitteiden ja toimenpidelupien määrästä on virheellinen.

Clear Channel ei ole voinut rakentaa Vuokrasopimuksen mukaista määrää mainoslaitteita koska Helsingin kaupungin rakennusvalvontaviranomainen ei ole myöntänyt toimenpidelupia Vuokrasopimuksessa sovittuihin paikkoihin.

Oikaisuvaatimuksen kohta 2.6

JCDecaux:n väitteen mukaan kaupunki olisi saanut vain noin 40% Vuokrasopimuksen mukaisesta vuokrasta.

Tämä ei pidä paikkaansa vaan kaupunki on saanut jokaiselta vuokraamaltaan mainoslaittepaikalta Vuokrasopimuksessa sovitun mukaisen mainoslaittekohtaisen vuokran.

Kokonaisvuokran määrä on jäänyt ennakoitua pienemmäksi johtuen siitä, että kaupunki ei ole voinut vuokrata Vuokrasopimuksen mukaisia mainoslaittepaikkoja Clear Channelille.

Oikaisuvaatimuksen kohta 2.7

JCDecaux väittää, että kaupunki on sallinut kaupungille kuuluvan vuokratulon perimättä jättämisen.

Tämä ei pidä paikkaansa. Vuokrasopimuksen kohdan 9 mukaan mainoslaittekohtainen vuokranmaksu alkaa vasta sen kuukauden alusta jolloin toimenpidelupa on saatu. Koska Clear Channel ei ole saanut toimenpidelupaa ei yhtiö ole voinut rakentaa mainoslaitetta, eikä kaupungille ole syntynyt oikeutta periä vuokraa.

Kuten edellä on todettu, Clear Channel ei ole syylistynyt JCDecaux:n väittämiin sopimusrikkomuksiin.

Oikaisuvaatimuksen kohta 2.9

Syyt Sovintosopimuksen solmimiselle on todettu edellä ja ne käyvät ilmi myös yleisten töiden lautakunnalle asian § 509 esittäneen esittelijän esityksestä.

Oikaisuvaatimuksen kohta 2.10

JCDecaux väittää, että Clear Channel olisi laiminlyönyt noudattaa vuonna 2008 voimassa olleen säännösten. Tämä ei pidä paikkaansa. Clear Channelin velvollisuus on ollut vuokrata Vuokrasopimuksen liitteessä 1 sovitut paikat.

Ulkomainoslaitteiden sijoittamista koskevat kartat ovat kaupungin laatima ja kaupungin ohjeistusten ja kaupunkikuvan visualinen ilmentymä.

Ulkomainoslaitteiden sijoittamista koskevat kartat ovat tapa esittää kaupunkikuvallinen näkemys ja muu ohjeistus konkreettisesti. Kaupungin tekemät kartat ovat mainoslaittepaikkojen sijoittamisen säännösten visuaalinen todenne ja niiden sisältö tulee kaupungin kaupunkikuvaa ja rakentamista valvovilta virkamiehiltä. Kartat ottavat huomioon mainoslaitteiden sijoittamisen ohjeet, liikenneturvallisuuden, rakennustapaohjeistuksen sekä kaupunkikuvalliset seikat.

Oikaisuvaatimuksen kohta 3.1.1

Clear Channel on hakenut toimenpidelupia mainoslaitteille Vuokrasopimuksen liitteen 1 mukaisille paikoille. Osa hakemuksista on hyväksytty, osa hylätty ja osan kohdalla lupahakemusmenettelyn ennakkokannanottoissa tai virkamiesneuvottelussa Clear Channelille on ilmoitettu kaupungin puolelta ettei mainoslaitte voi saada lupaa Vuokrasopimuksen Liitteen 1 mukaiselta paikalta.

Vuokrasopimuksen kohdan 9 mukaan mainoslaittekohtainen vuokranmaksu alkaa vasta sen kuukauden alusta jolloin toimenpidelupa on saatu.

Oikaisuvaatimuksen kohta 3.1.2

Tältä osin viitataan edellä kohdissa 2.4, 2.7 ja 3.1.1 esitettyyn.

Oikaisuvaatimuksen kohta 3.1.3

Syyt Sovintosopimuksen solmimiselle on todettu edellä ja ne käyvät ilmi myös yleisten töiden lautakunnalle asian § 509 esittäneen esittelijän esityksestä.

Oikaisuvaatimuksen kohta 3.1.4

JCDecaux väittää, että Clear Channelilla olisi kiistaton velvollisuus hakea korvaavia mainoslaittepaikkoja jos lupia Vuokrasopimuksessa sovittuihin paikkoihin ei jostain syystä myönnettäisi.

Tämä ei pidä paikkansa. Clear Channelilla on ainoastaan ollut velvollisuus hakea Vuokrasopimuksen liitteessä 1 osoitteen tarkkuudella merkityt paikat - ei muita. Clear Channelilla ei Vuokrasopimuksessa ole velvoitetta hakea korvaavia paikkoja hylättyjen mainospaikkojen sijaan.

Oikaisuvaatimuksen kohta 3.1.5

JCDecaux väittää, että työläs lupaprosessi ei voi olla korvausperusteena koska Clear Channel on ulkomainosalan kokenut toimija.

Pitää paikkaansa, että Clear Channel on kokenut ulkomainosalan toimija. Kaupungin heikosti valmistellusta ja sisäisesti koordinoimattomasta tarjouspyynnöstä johtuen Clear Channel on kuitenkin joutunut tilanteeseen joka on täysin poikkeuksellinen ja ennalta arvaamaton. Esimerkiksi ulkomainoslaitteille haettavien toimenpidelupien hakuprosessia on muutettu useaan kertaan Vuokrasopimuksen voimassaoloaikoina. Kaupungin resurssit hakemusten käsittelyyn ovat olleet riittämättömät ja Clear Channel on joutunut tekemään kaupungille kuuluvia töitä, jotta Clear Channel saisi sopimuksen mukaisia mainoslaitteita rakennettua mahdollisimman nopeasti (vrt. liite 1).

Oikaisuvaatimuksen kohta 3.1.6

Syyt Sovintosopimuksen solmimiselle on todettu edellä ja ne käyvät ilmi myös leisten töiden lautakunnalle asian § 509 esittäneen esittelijän esityksestä.

Oikaisuvaatimuksen kohta 3.1.7

JCDecaux:n esittämät väitteet hallintolain, julkisten varojen tehokkaan käytön ja terveen kilpailun hyödyntämisen vastaisuudesta ovat perusteettomia.

Kilpailumahdollisuudet on asiassa hyödynnetty, kun hankinta on hankintalain säännösten mukaisesti aikanaan kilpailutettu. Hankintalain mukainen kilpailutus on käytännössä se tapa, jolla terveen kilpailun vaatimukset oikeusjärjestyksessämme hyödynnetään. Kilpailutuksella on turvattu myös hankintalain säännösten taustalla oleva julkisten varojen tehokas käyttö. JCDecaux:n väitteet menettelyn puutteista ovat siten virheellisiä.

Clear Channel on myös kantanut normaalin liiketaloudellisen riskin tarjouksensa kannattavuudesta, eikä Sovintosopimuksen teon perusteena ole edellä todetu tavoin ollut Clear Channelin sopimusrikkomukset, vaan kaupungin Vuokrasopimuksen ehtojen vastainen menettely. Hallintolain 6 §:n mukaan viranomaisen on käytettävä toimivaltaansa lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin ja suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia. Kaupungin menettely Sovintosopimuksen tekemisessä on ollut juuri näiden periaatteiden mukaista. Julkisen hankintamenettelyn kautta kilpailutetun sopimuksen osapuolella on oikeusjärjestyksen tunnustama oikeus luottaa siihen, että sen sopimuskumppani menettelee tehdyn sopimuksen ehtojen mukaisesti. Jos sopimuskumppani ei näin menettele, sopimuksen toisella osapuolella on perusteltu oikeus lähteä siitä, että tästä menettelystä aiheutunut vahinko korvataan. Tästä tehdyssä Sovintosopimuksessa on nimenomaan ollut kysymys. Menettelyä ei voida pitää hallintolain ja sen taustalla olevien periaatteiden vastaisena. Päinvastoin menettelyllä on nimenomaan pyritty toteuttamaan oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia hallintolain 6 §:n mukaisesti.

Oikaisuvaatimuksen kohta 3.2.1

Kuten aiemmin todettu, ulkomainoslaitteiden sijoittamista koskevat kartat Ulkomainoslaittekartat ovat kaupungin virkamiesten teettämiä.

Oikaisuvaatimuksen kohta 3.2.2

Kuten aiemmin todettu, Clear Channelillä on velvoite hakea toimenpidelupia ulkomainoslaitteille Vuokrasopimuksen liitteen 1 mukaisille paikoille.

Oikaisuvaatimuksen kohta 3.2.3

WSP Finland Oy on arvostettu, maailmanlaajuiseen konserniin kuuluva yhtiö. Suomessa yhtiön palveluita käyttävät JCDecaux:n lisäksi mm. eri kaupungit, kunnat ja rakennusyhtiöt. JCDecauxin väitteet WSP Finland Oy:n ”kaksoisroolista” ovat perusteettomia ja jätetään omaan arvoonsa.

Oikaisuvaatimuksen kohta 3.2.4

Toisin kuin JCDecaux väittää, on aivan normaalia että WSP Finland Oy palvelee suurena alan asiantuntijana useita eri toimijoita.

Oikaisuvaatimuksen kohta 3.2.5

Tarjouspyynnön mukaiset ulkomainoslaitteiden paikkoja koskevat säännökset eivät ole ulkomainoslaitteiden sijoittamista koskevien karttojen myötä tiukentuneet, vaan ulkomainoslaitteiden sijoittamista koskevat kartat ottavat nyt huomioon ulkomainoslaitteiden asentamiseen liittyvät tekniset, liikenneturvallisuuteen liittyvät kaupunkikuvalliset seikat, kuten minimietäisyydet pyöräteihin ja kaivutöille puiden läheisyydessä.

Oikaisuvaatimuksen kohdat 3.3.1–3.3.3

JCDecaux:n väite laittomasta valtiontuesta on perusteeton.

Kuten todettu, Sovintosopimuksen perusteena eivät ole olleet Clear Channelin sopimusrikkomukset, vaan kaupungin Vuokrasopimuksen ehtojen vastainen menettely. Sovintosopimuksessa laitekohtainen mainosvuokra pysyy myös samana kuin Vuokrasopimuksen eikä Sovintosopimus siten johda JCDecaux:n väitteiden mukaisesti alempien vuokrien perimiseen Clear Channelilta. Valtiontukiväitteiden perustuesa näihin seikkoihin väitteet on jo näillä perusteilla hylättävä. Minkäänlaista valtiontukea järjestelyyn ei sisälly.

Jotta asiassa voitaisiin katsoa olevan kysymys valtiontuesta, kaupungin pitäisi luopua jostain sille kuuluvasta etuudesta Clear Channelin hyväksi. Vaihtoehtoisesti järjestelyn tulisi johtaa siihen, että kaupunki perisi Clear Channelilta markkinahintaan nähden alhaisempaa laitekohtaista vuokraa Sovintosopimuksen kohteena olevista mainoslaitteista. Asiassa ei ole millään osin kysymys tästä. Sovintosopimus pohjautuu siihen, että kaupunki ei ole voinut vuokrata Vuokrasopimuksen mukaisissa osoitteissa olevia mainoslaitteita Clear Channelille, mistä on aiheutunut Clear Channelille korvattavaa vahinkoa, joka on Sovintosopimuksen mukaisilla täsmennyksillä korvattu Clear Channelille. Kysymys on siis kaupungin menettelystä aiheutuneen vahingon korvaamisesta, ei oikeudettoman tuen antamisesta Clear Channelille. Koska Clear Channel on hakenut paikkoja Vuokrasopimuksessa sovituille paikoille, mutta ei kaupungista johtuvista syistä ole saanut niille rakennuslupia, kaupunki ei luovu tilanteesta mistään sille kuuluvista vuokrista, eikä kaupungille kuuluvia maksuja siten ”anneta anteeksi” JCDecaux:n väittämällä tavalla. Minkäänlaista oikeudetonta etua ja sitä kautta valtiontukea asiassa ei siis myönnetä toisin kuin JCDecaux antaa ymmärtää.

Valtiontukiväite on perusteeton myös sillä perusteella, että mainoslaittevuokra on Sovintosopimuksen jälkeenkin markkinaehtoinen. Järjestelyn markkinaehtoisuus merkitsee valtiontukisäännösten mukaan sitä, ettei kysymys voi olla valtiontuesta. Kaupunki ei ole perinyt tai perimässä Clear Channelilta markkinahintaa alempaa laitekohtaista mainospaikkavuokraa, vaan mainospaikoista peritty vuokra on ja pysyy alkuperäisen kilpailutetun sopimuksen mukaisena. Vuokra on julkisen hankintamenettelyn tuloksena määräytynyt ja on siten kirjaimellisesti markkinaehtoinen. Koska Clear Channel myös vuokraa muita mainospaikkoja kuin Vuokrasopimuksessa on sovittu, kaupunki ei menetä järjestelyssä vuokratuottoja, vaan kaupunki itse asiassa saa lisää vuokratuottoja Clear Channelin rakentaessa Sovintosopimuksen myötä uusia mainoslaitteita, vaikka sillä ei olisi siihen

Vuokrasopimuksen perusteella velvoitetta. Väite valtiontuesta on siis perusteeton myös näillä perusteilla.

JCDecaux:n valtiontukiväitteet ovat valtiontukisäännöksiin perustumattomia myös siinä mielessä, että tukien takaisinperintä ja tukitoimen yhteismarkkinoille soveltuvuuden arviointi eivät liity toisiinsa JCDecaux:n oikaisuvaatimuksessa (kohta 3.3.3) esitetyllä tavalla. Esitetynkaltaista syy-seuraussuhdetta mainittujen seikkojen välillä ei siis ole, vaan kyse on kahdesta täysin eri asiasta. Väite on siis myös tässä suhteessa valtiontukisäännöksiin perustumaton.

3 JCDecaux Finland Oy:n vaatimukset

JCDecaux:n oikaisuvaatimus on edellä todetuilla perusteilla perusteeton. JCDecaux:n vaatimukset tulee näin ollen kaikki perusteettomina hylätä.

Siltä osin kuin JCDecaux on vaatinut yleisten töiden lautakuntaa kumoamaan rakennusvirastolle antamansa oikeutuksen Sovintosopimuksen solmimiseen, vaatimus on hylättävä myös sillä perusteella, että sopimus on jo tehty. Kun Sovintosopimus on kyseisen oikeutuksen perusteella jo tehty, oikeutuksen kumoaminen ei tule enää kysymykseen.

Yleisten töiden lautakunta ei myöskään voi purkaa tehtyä sopimusta, joka on jo kaupungin toimesta tehty. Mikäli kaupunki yksipuolisesti irtautuisi Sovintosopimuksesta, kyseessä olisi kaupungin puolelta tehty sopimusrikkomus, jonka johdosta kaupungille syntyisi velvollisuus korvata sopimusrikkomuksesta aiheutuneet vahingot.

JCDecaux:n kohdan 4.1. 2) vaatimus tulee hylätä myös sillä perusteella, että Sovintosopimuksen kohdassa 2 osapuolet ovat luopuneet esittämästä osapuolten sopimussuhteeseen perustuvia vaatimuksia, joiden peruste on syntynyt ennen Sovintosopimuksen allekirjoittamista.

4 Lopuksi

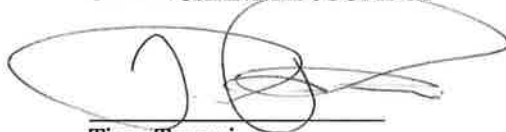
Kaupungin edun mukaista on pitää kiinni tehdystä Sovintosopimuksesta, joka johtaa kaupungin vuokratuottojen ja edun maksimointiin ja joka on myös kaikilta osin lain mukainen.

JCDecaux:n perusteettoman oikaisuvaatimuksen tarkoituksena lieneekin vain aiheuttaa haittaa kilpailijansa Clear Channelin liiketoiminnalle ja hyvälle maineelle.

5 Päiväys ja allekirjoitukset

Helsingissä 15. päivänä tammikuuta 2013

CLEAR CHANNEL SUOMI OY



Timo Tammi
Toimitusjohtaja

LIITE 1

Yhteenveto lupamenettelyn viivästymisestä ja mainoslaitepaikkojen hylkäämisen syistä