



3

JCDecaux Finland Oy:n oikaisuvaatimus ulkomainoslaitekarttoja ja ulkomainoslaitepaikkojen vuokrasopimuksen sovintosopimusta koskevasta yleisten töiden lautakunnan päätöksestä

HEL 2011-002350 T 10 01 01 04

Päätösehdotus

Yleisten töiden lautakunta päättäneen hylätä esityslistalta ilmenevin perustein JCDecaux Finland Oy:n oikaisuvaatimuksen yleisten töiden lautakunnan päätöksestä 13.11.2012 § 509, joka koskee ulkomainoslaitekarttoja ja ulkomainoslaitepaikkojen vuokrasopimusta koskevan sovintosopimuksen tekemistä Clear Channel Suomi Oy:n kanssa. Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia oikeudellisia eikä tarkoituksenmukaisuussyitä, joiden johdosta yleisten töiden lautakunnan päätöstä olisi muutettava.

Esittelijä

Oikaisuvaatimus

Yleisten töiden lautakunta päätti 13.11.2012 § 509 merkitä tiedoksi ohjeelliset mainoslaitepaikkoja koskevat kartta-aineistot ja päätti samalla oikeuttaa rakennusviraston allekirjoittamaan ulkomainoslaitepaikkojen vuokrasopimusta koskevan sovintosopimuksen Clear Channel Suomi Oy:n kanssa.

JCDecaux Finland Oy teki päätöksestä oikaisuvaatimuksen, joka saapui kaupungin kirjaamoon 5.12.2012.

Kuntalain 89 §:n mukaan kunnanhallituksen ja lautakunnan, niiden jaoston sekä niiden alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen.

Oikaisuvaatimuksen voi tehdä laillisuus- ja tarkoituksenmukaisuusperusteilla.

Kuntalain 92 §:n mukaan oikaisuvaatimuksen voi tehdä sekä kunnan jäsen että asianosainen eli se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

Kuntalain 93 §:n mukaan oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Kuntalain 95 §:n mukaan kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi.



Yleisten töiden lautakunnan pöytäkirja 13.11.2012 on asetettu yleisesti nähtäväksi 21.11.2012, jolloin kunnan jäsenten katsotaan saaneen päätöksestä tiedon.

Oikaisuvaatimus on saapunut yleisten töiden lautakunnalle määräajassa 5.12.2012.

JCDecaux Finland Oy on lisäksi toimittanut yleisten töiden lautakunnalle 21.3.2013 päivätyn oikaisuvaatimuksen täydennyksen. Täydennysasiakirjassa yhtiö uudistaa oikaisuvaatimuksessaan esittämänsä vaatimukset ja pitää tilakeskukselta saamansa selvityksen perusteella selvänä, että Clear Channel Suomi Oy ei edes yrittänyt hakea alkuperäisen ulkomainoslaitepaikkojen vuokrasopimuksen mukaisesti määräajassa rakennuslupia alkuperäisen vuokrasopimuksen mukaiselle määrälle mainoslaitteita.

Clear Channel Suomi Oy:lle on hallintolain 34 §:n edellyttämällä tavalla varattu tilaisuus lausua mielipiteensä sekä oikaisuvaatimuksen että oikaisuvaatimuksen täydennyksen johdosta. Clear Channel Suomi Oy on toimittanut rakennusvirastoon 15.1.2013 ja 5.4.2013 päivätyt lausunnot asiassa. Clear Channel Suomi Oy:n lausuntojen mukaan kiinteistövirasto ole voinut vuokrata vuokrasopimuksen mukaisia mainoslaitepaikkoja Clear Channel Suomi Oy:lle, koska niihin ei ole saatu toimenpidelupia. Kilpailutusvaiheessa tarjoajille annettu kuva menettelyistä lupaprosessissa koskien erityisesti eri hallintokuntien välistä tiedonsiirtoa ei ole toteutunut. Lausunnoissa ei ole tuotu esiin sellaisia uusia seikkoja, joilla olisi merkitystä asian ratkaisuun.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt vaatimukset

JCDecaux Finland Oy esittää vaatimuksenaan, että yleisten töiden lautakunta oikaisee päätöstään kumoamalla rakennusvirastolle antamansa oikeutuksen sovintosopimuksen solmimiseen ja päätöksen liitteinä olevat ohjeelliset ulkomainoslaitepaikkoja koskevat kartta-aineistot sekä ensisijaisesti vaatii Clear Channel Suomi Oy:tä hakemaan vuokrasopimuksen edellyttämät rakennusluvut sekä maksamaan kaupungille vuokrasopimuksen mukaisten ulkomainoslaitepaikkojen lukumäärän perusteella kaupungille kuuluvan, tähän asti saamatta jääneen vuokran viivästyskorkoineen ja toissijaisesti palauttaa Clear Channel Suomi Oy:n vuokrasopimuksen rikkomisen perusteelliseen uudelleen käsittelyyn ja teettää kattavat ja läpinäkyvät selvitykset asian käsittelyn tueksi.

Asian taustasta

Helsingin kaupungin kiinteistövirasto käynnisti ulkomainoslaitepaikkojen vuokrauksesta tarjouskilpailun 14.11.2007 päivätyllä tarjouspyynnöllä. Sekä Clear Channel Suomi Oy että



JCDecaux Finland Oy osallistuivat tarjouskilpailuun, jonka voitti Clear Channel Suomi Oy (kiinteistölautakunnan päätös 15.4.2008).

Rakennusvirasto, kaupunkisuunnitteluvirasto ja rakennusvalvontavirasto eivät osallistuneet tarjouspyyntöasiakirjojen, tarjouskilpailun tai vuokrasopimuksen valmisteluun.

31.7.2008 allekirjoitettu vuokrasopimus on voimassa 1.8.2008 – 31.7.2023. Sopimuksella on sovittu muun muassa mainoslaitteiden lukumäärät ja laitetypit sekä vuokra kullekin laitetypille. Lisäksi sopimuksen liitteessä on katuosoitteen tarkkuudella lueteltu laitteiden sijoituspaikat. Vuokra on sidottu elinkustannusindeksiin ja yksittäisestä mainoslaitteesta veloitetaan vuokraa, kun toimenpidelupa on myönnetty.

Vuokrasopimuksen ehtojen mukaan Clear Channel Suomi Oy:n on kustannuksellaan huolehdittava kunkin mainoslaitteipaikan käyttämiseen tarvittavan ao. rakennusvalvontaviranomaisen luvan hakemisesta, sijoitettava ulkomainosvälineet tarjouspyyntöasiakirjoissa osoitetuille paikoille sekä maksettava vuokraa kustakin ulkomainosvälinepaikasta.

Yhtiön aloitettua toimenpidelupien hakemisen, havaittiin, että sopimuksen mukaista laitemäärää ei ollut mahdollista toteuttaa esimerkiksi kaupunkikuvallisista, liikenteellisistä tai maanalaisiin rakenteisiin ja laitteisiin tai katupuihin liittyvistä syistä.

Clear Channel Suomi Oy:n ja kaupungin välillä tehdyn sovintosopimuksen mukaan alkuperäisen sopimuksen mukaisia laitemääriä pienennetään, koska niille ei ole mahdollista saada toimenpidelupaa. Lisäksi yhtiölle aiheutuneet vahingot hyvitetään yhtiölle vuokrasopimuksen voimassaoloaikana jättämällä vuokran indeksitarkistus tekemättä 31.12.2015 asti.

Oikaisuvaatimuksen perustelut pääpiirteittäin

Asianosaisuusväite

JCDecaux Finland Oy katsoo, että sen oikeus oikaisuvaatimuksen tekemiseen perustuu sen asemaan sekä Helsingin kaupungin jäsenenä että kuntalain 92 §:n tarkoittamana asianosaisena. Oikaistavaksi vaadittu päätös vaikuttaa yhtiön mukaan välittömästi sen oikeuteen ja etuun, koska JCDecaux Finland Oy on Helsingin kaupungin ulkomainospaikkojen vuokrasopimusta koskeneen vuonna 2007 käynnistetyn tarjouskilpailun Clear Channel Suomi Oy:lle hävinnyt, kilpailussa toiseksi parhaan tarjouksen antanut osapuoli.

Vuokrasopimuksen ehtojen noudattamisesta



23.4.2013

JCDecaux Finland Oy:n mukaan kaupunki ei ole vuokrasopimuksen voimassaoloaikana vaatinut Clear Channel Suomi Oy:tä noudattamaan sopimusvelvoitteitaan ja on siten sallinut kaupungille kuuluvan vuokratulon perimättä jättämisen. JCDecaux Finland Oy katsoo, ettei sovintosopimuksen tekohetken mukaisella ulkomainoslaitteiden lukumäärällä ole merkitystä asiassa, sillä vuokrasopimuksen mukaiset velvoitteet perustuvat yksinomaan vuonna 2008 voimassa olleeseen säännöstöön, jotka velvoitteet Clear Channel Suomi Oy on laiminlyönyt kaupungin puuttumatta asiaan.

JCDecaux Finland Oy:n mukaan se ei ole kiinteistövirastolle ja rakennusvirastolle osoitetuista lukuisista tiedusteluistaan huolimatta saanut tähän mennessä kirjallista selvitystä siitä, onko rakennusvirasto tai sen edeltäjä kiinteistöviraston tilakeskus vaatinut Clear Channel Suomi Oy:ltä sen sopimusvelvoitteiden täyttämistä ja vuokrasopimuksen mukaisten vuokrien maksamista kaikista vuokrasopimuksen mukaisista ulkomainoslaitteista.

Muun selvityksen puuttuessa ja vuokrasopimuksen ehtoja ja Clear Channel Suomi Oy:n pystyttämien ulkomainoslaitteipaikkojen tosiasiallista määrää verrattaessa JCDecaux Finland Oy:llä on ilmeinen syy olettaa, ettei Clear Channel Suomi Oy ole edes yrittänyt hakea kaikkia vuokrasopimuksen edellyttämiä lupia, saati että Clear Channel Suomi Oy olisi tehnyt näin sille asetetussa kahden kuukauden määräajassa. Clear Channel Suomi Oy on siten syylistynyt vuokrasopimusta koskevaan olennaiseen sopimusrikkomukseen, jonka kaupunki yhtäältä toiminnallaan ja toisaalta passiivisuudellaan on hyväksynyt.

JCDecaux Finland Oy katsoo, että päätöksestä ilmenevät perustelut sovintosopimuksen solmimiselle ovat ilmeisen virheelliset.

Clear Channel Suomi Oy:n korvausvaateista

Clear Channel Suomi Oy on vaatinut keväällä 2011 kaupungilta korvausta ylimääräisistä kustannuksista, jotka perustuvat vuokrasopimuksen liian suuriin laitemääriin, työlääseen lupaprosessiin ja maksettuihin vuokriin mainoslaitteista, jotka eivät ole olleet käytettävissä esimerkiksi työmaiden takia.

JCDecaux Finland Oy:n mukaan kaikilla vyöhykkeillä sijaitsee lukuisia voimassa olevien ohjeiden mukaisia ulkomainoslaitteita, joille Clear Channel Suomi Oy ei ole halunnut hakea lupia. Näin siitä huolimatta, että Clear Channel Suomi Oy:llä on ollut velvollisuus hakea kaikkia vuokrasopimuksen mukaisia lupia, ja mikäli lupia ei myönnettäisi, hylättyjä lupia korvaavia lupia.



Sovintosopimuksen solmiminen ja Clear Channel Suomi Oy:n sovintorikkomusten anteeksi antaminen on JCDecaux Finland Oy:n mukaan perusteetonta ja hallintolain 1 ja 6 §:n mukaisen hyvän hallinnon, luottamuksensuojan ja yhdenvertaisuusperiaatteiden vastaista. Riski tarjouksen liiketaloudellisesta kannattavuudesta kuuluu tarjouksen tehneelle liikeyritykselle. JCDecaux Finland Oy:n mukaan Clear Channel Suomi Oy:n tekemä virhearvio saamistaan mainostuotoista ei voi oikeuttaa sitä sopimuksen sovitteluun. JCDecaux Finland Oy on jättänyt oman tarjouksensa luottaen näihin periaatteisiin ja ettei kaupunki perusteettomasti anna tarjouskilpailun voittajan sopimusvelvoitteita myöhemmin anteeksi.

Ohjeellisista kartta-aineistoista

Sovintosopimuksen hyväksymisen lisäksi yleisten töiden lautakunnan päätöksellä on merkitty tiedoksi päätöksen liitteenä olevat ohjeelliset kartta-aineistot. Näiden aineistojen merkitystä ja suhdetta voimassa olevaan ulkomainoslaitepaikkoja koskeviin ohjeisiin ei ole päätöksessä käsitelty mitenkään. JCDecaux Finland Oy:n mukaan tiedoksi merkitsemisen asiayhteydestä voidaan kuitenkin päätellä, ettei niitä ole otettu esiin tässä yhteydessä sattumalta, vaan että niillä pyritään perustelemaan väittämää, jonka mukaan vuokrasopimuksen laitemäärät ovat liian suuria ja näin edelleen oikeuttamaan sovintosopimuksen hyväksyminen.

JCDecaux Finland Oy katsoo, että sovintosopimuksen perusteleminen sillä että vuosina 2005 ja 2007 voimaan tulleeeseen ja vuonna 2008 voimassa olleeseen säännöstöön perustuvilla, sovituilla ulkomainoslaitepaikoille ei enää yleisten töiden lautakunnan päätöksellä hyväksyttyjen uusien, ohjeellisten kartta-aineistojen perusteella olisi tilaa, on virheellistä. Vuoden 2012 lopussa tiedoksi annettaviin kartta-aineistoihin vedoten ei voida takautuvasti muuttaa vuonna 2008 voimassa ollutta säännöstä ja sen mukaisesti tehtyä vuokrasopimusta antamalla anteeksi niitä velvoitteita, joihin sitoutumalla Clear Channel Suomi Oy alun perin voitti tarjouskilpailun.

JCDecaux Finland Oy pitää konsultin kaksoisroolia yhtäältä Clear Channel Suomi Oy:n ja toisaalta kaupungin konsulttina erittäin arveluttavana. Tämän olisi jo itsessään hyvän hallinnon periaatteiden mukaisesti tullut estää kartta-aineistojen hyväksyminen saati niihin vetoaminen sovintosopimuksen perusteena.

JCDecaux Finland Oy toteaa lopuksi, että rakennusviraston teettämät uudet kartta-aineistot vaikuttavat sisältävän merkittäviä tiukennuksia edelleen voimassa olevaan säännöstöön, vaikka perusteita tiukemmille näkemyksille ei ole esitetty eikä eri toimijoille ole annettu mahdollisuutta kommentoida laadittuja kartta-aineistoja ja niiden



säännösten mukaisuutta. JCDecaux Finland Oy:n mukaan tämä huomioon ottaen on ilmeistä, että uusien kartta-aineistojen laatiminen ei ole tapahtunut hyvän hallinnon periaatteiden mukaisesti.

Väite laittomasta valtiontuesta

Hyvän hallinnon, luottamuksensuojan- ja yhdenvertaisuusperiaatteiden ohella JCDecaux Finland Oy katsoo kaupungin rikkovan niin ikään sitä velvoittavia Euroopan unionin valtiontukisäännöksiä.

Sallimalla Clear Channel Suomi Oy:n olennaisen sopimusrikkomuksen ja siten antamalla anteeksi kaupungille vuokrasopimuksen perusteella kuuluvia vuokria kaupunki käytännössä antaa laitonta valtiontukea Clear Channel Suomi Oy:lle alun perin sovittua alempien vuokrien muodossa.

Vastaus oikaisuvaatimukseen

Asianosaisuus

Esittelijä toteaa, että JCDecaux Finland Oy:llä on oikaisuvaatimusoikeus kuntalain 92 §:n mukaisesti kunnan jäsenenä. Sen sijaan JCDecaux Finland Oy:llä ei ole asiassa asianosaisasemaa. Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös ei välittömästi vaikuta JCDecaux Finland Oy:n oikeuteen tai etuun kuntalain 92 §:n tarkoittamalla tavalla eikä yhtiö ole kysymyksessä olevan sopimussuhteen osapuoli. Pelkästään osallistuminen sopimuksen tekemistä edeltäneeseen tarjouskilpailuun ei perusta JCDecaux Finland Oy:lle asianosaisasemaa enää sopimuksen myöhemmissä vaiheissa.

Koska asianosainen on vain se, jonka oikeusasemaa asia koskee, puuttuu asianosaisasema niiltä, joiden asemaan asia tai siinä tehtävä päätös vaikuttaa vain välillisesti. Esimerkiksi kilpailijoiden asemaan kohdistuvat taloudelliset vaikutukset eivät yleensä perusta asianosaisen asemaa.

JCDecaux Finland Oy on kaupungin sopimuskumppanin ja Clear Channel Suomi Oy:n kilpailija. Kun oikeuskäytännössä asianosaisasema on annettu välittömässä kilpailuasemassa olevalle elinkeinonharjoittajalle, on edellytetty riittävää konkreettista yhteyttä ja vaikutusta kilpailijan markkina-asemaan. Asianosaisasema on annettu lähinnä silloin, kun päätöksellä saavutettava oikeustila vahvistaa huomattavasti päätöksen kohteena olevan asemaa markkinoilla ja vastaavasti vaikuttaa päinvastaiseen suuntaan kilpailijan osalta. Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös tuskin vahvistaa Clear Channel Suomi Oy:n asemaa markkinoilla. Päätös ei ainakaan vaikuta JCDecaux Finland Oy:n asemaan markkinoilla.



Oikaisuvaatimus tulee siten tutkia kunnan jäsenen tekemänä.

Vuokrasopimuksen ehtojen noudattaminen

Kaupunki on sopimuskauden aikana vaatinut Clear Channel Suomi Oy:tä noudattamaan sopimusvelvoitteitaan. Ennen vuotta 2011 on kiinteistövirasto edustanut kaupunkia asiassa. Kaupungin ja Clear Channel Suomi Oy:n välinen sopimus siirtyi virastojen tehtäväjaon muutoksen seurauksena 1.1.2011 lukien kiinteistöviraston tilakeskuksesta rakennusviraston hallinnoitavaksi. Rakennusviraston palveluosasto on siitä lähtien selvittänyt mainoslaitteiden lupa- ja sopimustilanteeseen, vuokrasopimuksen toimeenpanoon ja vuokranmaksuun liittyviä epäselvyyksiä yhteistyössä yhtiön ja rakennusvalvontaviraston kanssa.

Kaupungin asiassa tekemän selvityksen perusteella mainoslaitteiden vaatimia toimenpidelupia ei voida myöntää alkuperäisen sopimuksen mukaista lukumäärää. Lisäksi sopimuksen sisältö on osin epäselvä. Rakennusvalvontavirasto ei ole voinut myöntää kaikille mainoslaittepaikoille toimenpidelupia kaupunkikuvallisista, liikenteellisistä tai maanalaisiin rakenteisiin, laitteisiin ja katupuihin liittyvistä syistä. Kaupunki ei siten ole myöskään voinut näiltä osin periä vuokraa vuokrasopimuksen mukaisesti.

Kiinteistöviraston aikanaan laatima 14.11.2007 päivätty tarjouspyyntö perustui myös sille olettamukselle, että lupamenettelyssä ja malli hyväksyttämässä voitaisiin hyödyntää muun muassa kaupungin sähköistä järjestelmää. Tätä järjestelmää ei kuitenkaan voitu hyödyntää siinä ilmenneiden puutteiden vuoksi etenkin toimenpidelupien hakemisessa. Siten tarjouspyynnössä ja myöhemmin vuokrasopimuksessa edellytettyä kahden kuukauden määräaikaan lupahakemuksen toimittamiselle ei käytännössä voitu myöskään tästä syystä noudattaa.

JCDecaux Finland Oy:n rakennusvirastolle osoittamiin tiedusteluihin on vastattu kirjeitse (mm. 8.3.2011), sähköpostitse sekä puhelimitse. On totta, ettei kaikkia toimenpidelupia ole välttämättä haettu kahden kuukauden määräajassa. Clear Channel Suomi Oy on kuitenkin esittänyt hakeneensa toimenpidelupia sopimuksen mukaisille paikoille. Rakennusviraston tiedossa ei ole merkittäviä viivästyksiä vuokran maksamisessa niiden laskujen osalta, jotka rakennusvirastosta on lähetetty.

Clear Channel Suomi Oy:n korvausvaateet

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen perustelut eivät ole virheelliset. Clear Channel Suomi Oy:n vaadittua kaupungilta korvausta keväällä 2011, rakennusvirasto vastasi vaatimukseen 25.11.2011. Kun



asiassa ei löytynyt yhteisymmärrystä, rakennusvirasto käynnisti neuvottelut yrityksen kanssa. Kaupungin selvityksen mukaan alkuperäisen sopimuksen mukaista lukumäärää mainoslaitteita ei voida toteuttaa eikä kaikille alkuperäisen sopimuksen mukaisille paikoille voida sijoittaa mainoslaitetta. Vuonna 2012 valmistuneista kartoista selviää myös, etteivät alkuperäisen sopimuksen mukaiset mainospaikat edes mahdu kaupunkiin, koska laitemäärät olivat osin ylimitoitettuja. Lähtötilanne on siis alun perin ollut väärä.

Alkuperäisen sopimuksen mukaista maksuvapautusta työmaiden johdosta poistetuista mainoslaitteista ei ole suoritettu vuosien 2011 ja 2012 aikana johtuen sovintosopimuksella ratkaistavista ongelmista. Alkuperäisen sopimuksen mukainen maksuvapautus on osa sovintosopimuksen kokonaisratkaisua.

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevalla päätöksellä ei oteta kantaa sopimuksen velvoittavuuteen. Sopimussuhteen ehtoja tarkistetaan vastaamaan osapuolten tarpeita. Kaupunki ei ota kannettavakseen Clear Channel Suomi Oy:lle kuuluvia riskejä, vaan sopimuksella osoitetaan se tosiasia, että alun perin esitetyt laitemäärät eivät sovi kaupunkiin.

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevalla päätöksellä ei ole rikottu hyvän hallinnon, luottamuksensuoja- ja yhdenvertaisuusperiaatteita.

Ohjeelliset kartta-aineistot

Rakennusvirasto on yhteistyössä kaupunkisuunnitteluviraston ja rakennusvalvontaviraston kanssa teettänyt vuosina 2010 - 2012 kartta-aineistot. Kartat on tehty apuvälineiksi osoittamaan julkisesta kaupunkitilasta paikkoja, joihin mainoslaitteita voidaan sijoittaa, laitetypit paikoittain sekä laitteiden lukumäärät. Kartat teetettiin siis helpottamaan hallintokuntien välistä yhteistyötä eli kysymyksessä on kaupungin sisäiseen toimintaan liittyvä materiaali. Kartat osoittavat sen, että alkuperäisen sopimuksen mukaiset paikat eivät enää vastanneet todellisuutta. Kun kaupunki koko ajan kehittyy ja rakentuu, niin myös kartat täydentyvät. Karttojen osoittama laitteiden enimmäismäärä on pienempi kuin vuokrasopimuksessa oli sovittu. Kartat laatiin konsultin osalta esitetyt väitteet ovat perusteettomia.

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevalla päätöksellä ei ole rikottu hyvän hallinnon, luottamuksensuoja- ja yhdenvertaisuusperiaatteita.

Kielletystä valtiontuesta

Valtiontukisäännöt koskevat toimenpiteitä, joissa julkinen sektori myöntää yrityksille suoraa tukea tai muuta taloudellista etua. Myös esimerkiksi markkinahintaa alhaisempi kiinteistön vuokra katsotaan



23.4.2013

tueksi. Kielletyn valtiontukitoimenpiteen tulee vääristää tai uhata vääristää kilpailua. Kaupunki ei ole perimässä Clear Channel Suomi Oy:ltä markkinahintaa alemmaa laitekohtaista mainospaikkavuokraa, koska tehdyllä sopimuksella ei ole muutettu vuokrasopimuksen mukaista yksittäisistä mainoslaitteista maksettavan vuokran määrää. Sovintosopimuksella on sen sijaan pienennetty alkuperäisen sopimuksen mukaisia laitemääriä, koska niille ei ole mahdollista saada toimenpidelupaa. JCDecaux Finland Oy:n väite kaupungin antamasta laittomasta valtiontuesta alennettujen vuokrien muodossa on siten perusteeton.

Tilanteessa, jossa sekä kaupungin että Clear Channel Suomi Oy:n toiminnassa arvioitiin olevan suoritushäiriöitä, kaupunki ja Clear Channel Suomi Oy löysivät tyydyttävän kokonaisratkaisun asiassa ja tekivät sovintosopimuksen välttääkseen mahdollisen oikeudenkäynnin. Kaupunki ei menetä sovintosopimuksen tekemisellä vuokratuloja. Clear Channel Suomi Oy sitoutuu sen sijaan hakemaan lisää toimenpidelupia ja rakentamaan mainoslaitteita merkittävän määrän lisää.

Esittelijä katsoo, että oikaisuvaatimuksessa eikä oikaisuvaatimuksen täydennyksessä ole esitetty mitään oikeudellisesti vaikuttavia eikä tarkoituksenmukaisuussyitä, joiden vuoksi yleisten töiden lautakunnan tekemää ulkomainoslaittekarttoja ja ulkomainoslaittepaikkojen vuokrasopimuksen sovintosopimusta tulisi muuttaa.

Esittelijän käsityksen mukaan oikaisuvaatimus tulisi hylätä edellä mainituin perustein.

Esittelijä

osastopäällikkö
Antti Hietala

Lisätiedot

Anna-Leena Salo-Halinen, lakimies, puhelin: 310 39844
anna-leena.salo-halinen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 JCDecaux Finland Oy:n oikaisuvaatimus 5.12.2012 yleisten töiden lautakunnan päätöksestä 13.11.2012 § 509
- 2 Clear Channel Suomi Oyn lausunto 15.1.2013 JCDecaux Finland Oy:n oikaisuvaatimuksen johdosta
- 3 Clear Channel Suomi Oyn lausunto 15.1.2013 JCDecaux Finland Oy:n oikaisuvaatimuksen johdosta Liite 1 1A ja 1B
- 4 Täydennys oikaisuvaatimukseen yleisten töiden lautakunnan päätöksestä 13.11.2012 § 509
- 5 Clear Channel Suomi Oyn lausunto 5.4.2013
- 6 Clear Channel Suomi Oyn lausunto 5.4.2013 liite 1
- 7 Clear Channel Suomi Oyn lausunto 5.4.2013 liite 2

Otteet



Ote

Olkaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Kunnallisvalitus,
oikaisuvaatimuksen johdosta
annettu päätös
Esitysteksti

Postiosoite

PL 1500, (Kasarmikatu 21)
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
rakennusvirasto@hel.fi

Käyntiosoite

Kasarmikatu 21
Helsinki 13
<http://www.hel.fi/hkr>

Puhelin

+358 9 310 1661

Faksi

+358 9 310 38655

Y-tunnus

0201256-6

Tilinro

FI0480001200058809

Alv.nro

FI02012566