



1

**Oikaisuvaatimus palveluosaston lakimiehen päätöksestä 21.3.2013  
§ 138 vahingonkorvausasiassa**

HEL 2013-002615 T 03 01 00

**Päätösehdotus**

Yleisten töiden lautakunta päättäneen hylätä hakijan oikaisuvaatimuksen palveluosaston lakimiehen 21.3.2013 § 138 tekemästä päätöksestä.

Asiassa ei ole esitetty sellaisia tietoja tai näyttöä, joiden perusteella voitaisiin todeta, että hakijalle sattunut vahinkotapahtuma olisi johtunut Helsingin kaupungin tuottamuksesta tai laiminlyönnistä.

Hakemuksen mukaan hakijan auto on vaurioitunut 20.2.2012 klo 17.40 Satamakaaren ajoradalla sattuneessa yhteentörmäyksessä, jossa rekan perävaunu on osunut hakijan auton vasempaan etukulmaan.

Tieliikennelain 3.1 §:n mukaan tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä ja muutenkin olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta vaaran ja vahingon välttämiseksi.

Tieliikennelain 23.1 §:n mukaan ajoneuvon nopeus on sovitettava sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää huomioon ottaen muun ohella tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä liikenneolosuhteet. Ajoneuvo on voitava pysäyttää edessä olevan ajoradan näkyvällä osalla ja kaikissa ennalta arvattavissa tilanteissa.

Hakijalla on ollut väistämisvelvollisuus ajaessaan Satamakaaren ramppia Satamakaaren risteykseen. Väistämisvelvollisuuden osoittaa ajoradan varressa ennen risteystä oleva kärkikolmio liikennemerkki.

Edellä esitetyin perustein kaupunki ei ole korvausvastuussa hakijan ajoneuvolle aiheutuneesta vahingosta.

**Tiivistelmä**

Hakija on tehnyt Helsingin kaupungin kirjaamoon 2.4.2013 saapuneen oikaisuvaatimuksen palveluosaston lakimiehen vahingonkorvausvaatimuksen hylkäämistä koskevasta päätöksestä 21.3.2013 § 138. Päätös ja oikaisuvaatimus ovat esityslistan tämän asian liitteinä 1 ja 2.

Kuntalain 89.1 ja 2 §:n mukaan lautakunnan alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen asianomaiselle lautakunnalle.



Kuntalain 92.1 §:n mukaan oikaisuvaatimuksen saa tehdä sekä kunnan jäsen, että asianosainen eli henkilö, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

Oikaisuvaatimus on kuntalain 93 §:n mukaan tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Ellei muuta näytetä, tiedoksiannon katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä päätöksen postittamisesta. Hakijalle on lähetetty häntä koskeva päätös oikaisuvaatimusohjeineen 22.3.2013. Oikaisuvaatimus on saapunut yleisten töiden lautakunnalle määräajan kuluessa 2.4.2013.

### Esittelijä

Palveluosaston lakimiehen asiassa 21.3.2013 § 138 tekemää hylkäävää päätöstä ei ole syytä muuttaa.

#### Korvausvaatimus

Hakijan ilmoituksen mukaan hänen autonsa vaurioitui 20.2.2012 klo 17.40 Satamakaaren ajoradalla sattuneessa yhteentörmäyksessä, jossa rekan perävaunu osuu hakijan auton vasempaan etukulmaan. Korvausvaatimuksen määräksi on ilmoitettu 613,05 euroa.

#### Palveluosaston lakimiehen korvauspäätös perusteluineen

"Palveluosaston lakimies päätti hylätä korvausvaatimuksen.

Hakemuksen mukaan hakijan ajoneuvo vaurioitui yhteentörmäyksessä, missä rekan perävaunu osui hakijan auton etukulmaan. Hakija ei pystynyt väistämään sataman suunnasta tullutta rekkaa, koska kiihdytyskaista oli paksun lumivallin peitossa.

Kunnossapitopiiristä saamamme selvityksen mukaan ajoradan reunoja, kiihdytyskaistojen leveyksiä ja pituuksia tarkkaillaan jatkuvasti. Kun ne ylittävät kriittiset raja-arvot, ne kauhotaan pois.

Ajoneuvon kuljettajan on tieliikennelain mukaan noudatettava olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta vaaran ja vahingon välttämiseksi. Tällöin kuljettajan on erityisesti otettava huomioon tien kunto, sää, keli ja näkyvyys. Saadun selvityksen mukaan hakija ajoi kärkikolmion takaa etuajo-oikeutetulle tielle.

Edellä olevan perusteella kaupunki ei ole vastuussa hakijan ajoneuvolle aiheutuneesta vahingosta."

#### Oikaisuvaatimus

Hakija vaatii oikaisua vahingonkorvausvaatimuksensa hylkäämiseen. Hakija toteaa, että kolari aiheutui tien puutteellisesta kunnossapidosta. Satamakaarelle johtavan rampin kiihdytyskaista ei ollut



tapahtumahetkellä liikennöitävässä kunnossa kuten oikaisuvaatimukseen liitetyt valokuvat osoittavat, eikä tästä autoilijoita varoitettu.

Hakija toteaa, että kiihdytyskaistan puuttumisesta ei rampissa varoitettu liikennemerkillä, eikä siihen voinut mitenkään varautua. Kiihdytyskaistan puuttumista on mahdotonta havaita liittyttäessä tiukasta kurvista Satamakaarelle, koska kiihdytyskaistan näkee vasta viime hetkellä ennen liittymistä. Hakija toteaa ajaneensa sään mukaista vauhtia eikä voinut kiihdytyskaistan puuttumisen vuoksi välttää kolaria. Rekka tuli satamasta erittäin suurella nopeudella eikä sen kuljettaja välttämättä huomannut onnettomuutta. Hakija kertoo olleensa kiihdytyskaistan tilanteesta yhteydessä rakennusvirastoon, josta virheellinen auraus oli myönnetty hänelle puhelimesta. Hakijan tapahtumapaikalta ottamat valokuvat ovat nähtävänä lautakunnan kokouksessa.

Esittelijä

osastopäällikkö  
Antti Hietala

Lisätiedot

Antti Rautiainen, lakimies, puhelin: 310 38503  
antti.rautiainen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Päätös § 138, 21.3.2013
- 2 Oikaisuvaatimus

Otteet

**Ote**

Oikaisuvaatimuksen lähettäjä

Palveluosasto

**Otteen liitteet**

Kunnallisvalitus,  
oikaisuvaatimuksen johdosta  
annettu päätös