



§ 426

Oikaisuvaatimus palveluosaston lakimiehen päätöksestä 29.8.2013

§ 461 vahingonkorvausasiassa

HEL 2013-008645 T 03 01 00

Päätös

Yleisten töiden lautakunta päätti hylätä hakijan oikaisuvaatimuksen palveluosaston lakimiehen 29.8.2013 § 461 tekemästä päätöksestä.

Asiassa ei ole esitetty sellaisia tietoja tai näyttöä, joiden perusteella voitaisiin todeta, että hakijalle sattunut vahinkotapahtuma olisi johtunut Helsingin kaupungin tuottamuksesta tai laiminlyönnistä.

Ajoneuvo RSX-855 on siirretty 24.5.2013 klo 10.12 osoitteesta Kulmavuorenkatu 4 osoitteeseen Pääskylänrinne 5 kadun kunnossa- ja puhtaanapitotyötä haittaavana.

Korvaushakemuksen mukaan auton vasemman etupyörän vanteen reunaan on tullut naarmu siirron yhteydessä.

Ajoneuvojen siirtoja valvova siirronvalvoja merkitsee siirroista laadittavaan lähisiirtopöytäkirjaan ajoneuvolle mahdollisesti siirtotoimenpiteiden yhteydessä aiheutuneet vauriot.

Hakijan ajoneuvoa koskevassa siirtopöytäkirjassa 24.5.2013 ei ole merkintää siitä, että ajoneuvo olisi vaurioitunut siirron aikana. Siirronvalvojan antaman selvityksen mukaan vahingonkorvaushakemuksessa kuvattu vaurio ei ole voinut syntyä siirron yhteydessä.

Saadun selvityksen perusteella ajoneuvo ei ole vaurioitunut ajoneuvolle tehdyn lähisiirron yhteydessä. Kaupunki ei näin ollen ole vahingonkorvausvastuussa hakijan ajoneuvolle aiheutuneesta vahingosta.

Esittelijä

osastopäällikkö
Antti Hietala

Lisätiedot

Antti Rautiainen, lakimies, puhelin: 310 38503
antti.rautiainen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Päätös § 461, 29.8.2013
- 2 Oikaisuvaatimus



Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen lähettäjä

Palveluosasto

Otteen liitteet

Kunnallisvalitus,
oikaisuvaatimuksen johdosta
annettu päätös

Päätösehdotus

Yleisten töiden lautakunta päättäneen hylätä hakijan oikaisuvaatimuksen palveluosaston lakimiehen 29.8.2013 § 461 tekemästä päätöksestä.

Asiassa ei ole esitetty sellaisia tietoja tai näyttöä, joiden perusteella voitaisiin todeta, että hakijalle sattunut vahinkotapahtuma olisi johtunut Helsingin kaupungin tuottamuksesta tai laiminlyönnistä.

Ajoneuvo RSX-855 on siirretty 24.5.2013 klo 10.12 osoitteesta Kulmavuorenkatu 4 osoitteeseen Pääskylänrinne 5 kadun kunnossa- ja puhtaanapitotyötä haittaavana.

Korvaushakemuksen mukaan auton vasemman etupyörän vanteen reunaan on tullut naarmu siirron yhteydessä.

Ajoneuvojen siirtoja valvova siirronvalvoja merkitsee siirroista laadittavaan lähisiirtopöytäkirjaan ajoneuvolle mahdollisesti siirtotoimenpiteiden yhteydessä aiheutuneet vauriot.

Hakijan ajoneuvoa koskevassa siirtopöytäkirjassa 24.5.2013 ei ole merkintää siitä, että ajoneuvo olisi vaurioitunut siirron aikana. Siirronvalvojan antaman selvityksen mukaan vahingonkorvaushakemuksessa kuvattu vaurio ei ole voinut syntyä siirron yhteydessä.

Saadun selvityksen perusteella ajoneuvo ei ole vaurioitunut ajoneuvolle tehdyn lähisiirron yhteydessä. Kaupunki ei näin ollen ole vahingonkorvausvastuussa hakijan ajoneuvolle aiheutuneesta vahingosta.

Tiivistelmä

Hakija on tehnyt Helsingin kaupungin kirjaamoon 19.9.2013 saapuneen oikaisuvaatimuksen palveluosaston lakimiehen vahingonkorvausvaatimuksen hylkäämistä koskevasta päätöksestä 29.8.2013 § 461. Päätös ja oikaisuvaatimus ovat esityslistan tämän asian liitteinä 1 ja 2.



22.10.2013

Kuntalain 89.1 ja 2 §:n mukaan lautakunnan alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen asianomaiselle lautakunnalle

Kuntalain 92.1 §:n mukaan oikaisuvaatimuksen saa tehdä sekä kunnan jäsen, että asianosainen eli henkilö, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

Oikaisuvaatimus on kuntalain 93 §:n mukaan tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Ellei muuta näytetä, tiedoksiannon katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä päätöksen postittamisesta. Hakijalle on lähetetty häntä koskeva päätös oikaisuvaatimusohjeineen 30.8.2013. Oikaisuvaatimus on saapunut yleisten töiden lautakunnalle määräajan kuluessa 19.9.2013.

Esittelijä

Palveluosaston lakimiehen asiassa 29.8.2013 § 461 tekemää päätöstä ei ole syytä muuttaa.

Korvausvaatimus

Hakijan ilmoituksen mukaan hänen autonsa vasemman etupyörän vanteen reunaan on tullut naarmu 24.5.2013 tehdyn lähisiirron yhteydessä. Korvausvaatimuksen määrää ei ole ilmoitettu.

Palveluosaston lakimiehen korvauspäätös perusteluineen

" Palveluosaston lakimies päätti hylätä korvausvaatimuksen.

Hakemuksen mukaan hakijan ajoneuvo on vaurioitunut siirron yhteydessä.

Ajoneuvojen siirtoyksiköstä saamamme selvityksen mukaan hakijan ajoneuvo RSX-855 on jouduttu siirtämään kunnossapitotöiden takia 24.5.2013 klo 10.12 osoitteesta Kulmavuorenkatu 4 osoitteeseen Pääskylänrinne 5.

Kunnossa- tai puhtaanapitoa haittaavan ajoneuvon siirtotyön suorittaa yksityinen urakoitsija. Ajoneuvo RSX-855 on nostettu edestä hinausauton hydrauliseen nostoaisaan. Lähisiirron aikana ajoneuvo on liikkunut apupyörien avulla vetävät etupyörät ylhäällä, hinausauton hydrauliseen nostoaisaan kiinnitettynä. Auton jousitus toimii kuten tiellä ajettaessa, siirtonopeus on pieni ja siirronvalvoja tarkkailee, että siirto tapahtuu asianmukaisesti. Siirron aikana hinausautosta ei kohdistu hinattavaan ajoneuvoon sellaisia voimia, jotka rikkoisivat ajoneuvoa.

Ajoneuvojen siirtoa valvoo siirronvalvoja, joka laatii lähisiirrosta siirtopöytäkirjan. Pöytäkirjaan merkitään ennen ajoneuvon siirtämistä



tieto, mikäli ajoneuvossa on vaurioita ennen siirtotoimenpiteisiin ryhtymistä tai mikäli ajoneuvo vaurioituu siirron yhteydessä. Hinausyrittäjä vastaa siirron aikana tapahtuvista mahdollisista vahingoista, hinauspälypalvelusopimuksen mukaisesti.

Hakijan ajoneuvoa koskevassa siirtopöytäkirjassa ei ole merkittynä, että ajoneuvolle olisi siirtotoimenpiteiden yhteydessä aiheutunut vaurioita. Siirronvalvojan antaman selvityksen mukaan hakemuksessa kuvattu vaurio ei ole voinut syntyä ajoneuvon lähisiirron yhteydessä.

Edellä olevan perusteella kaupunki ei ole vastuussa hakijan ajoneuvolle aiheutuneesta vahingosta."

Oikaisuvaatimus

Hakija vaatii oikaisua vahingonkorvausvaatimuksensa hylkäämiseen.

Hakija toteaa, että hänen autonsa etupyörän vanteeseen on tullut naarmu hinausaisan osuessa autoa siirrettäessä renkaan vanteeseen.

Hakija kiinnittää huomiota siihen, että hinauspöytäkirjassa ei ole merkintää siitä, että vaurio olisi ollut ajoneuvossa jo ennen siirtotoimenpidettä.

Esittelijä

osastopäällikkö
Antti Hietala

Lisätiedot

Antti Rautiainen, lakimies, puhelin: 310 38503
antti.rautiainen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Päätös § 461, 29.8.2013
- 2 Oikaisuvaatimus

Otteet

Ote
Oikaisuvaatimuksen lähettäjä

Palveluosasto

Otteen liitteet
Kunnallisvalitus,
oikaisuvaatimuksen johdosta
annettu päätös