



§ 462

Oikaisuvaatimus palveluosaston lakimiehen päätöksestä 29.8.2013

§ 464 vahingonkorvausasiassa

HEL 2013-006428 T 03 01 00

Päätös

Yleisten töiden lautakunta päätti hylätä hakijan oikaisuvaatimuksen palveluosaston lakimiehen 29.8.2013 § 464 tekemästä päätöksestä.

Asiassa ei ole esitetty sellaisia tietoja tai näyttöä, joiden perusteella voitaisiin todeta, että hakijalle sattunut vahinkotapahtuma olisi johtunut Helsingin kaupungin tuottamuksesta tai laiminlyönnistä.

Ajoneuvoa BRI-616 on siirretty 25.4.2013 klo 14.03 Hietaniemessä Tuonelankujan pysäköintialueella kunnossa- ja puhtaanapitotyötä haittaavana. Ajoneuvo on ehditty vetää pysäköintiruudusta ulos vinssillä, kun siirto on keskeytynyt ajoneuvon kuljettajan saapuessa paikalle.

Korvaushakemuksen mukaan auton korin helmapeltiin oikealle puolelle on tullut siirron yhteydessä painaumuksia. Vauriot on havaittu ajoneuvon pesun yhteydessä 28.4.2013.

Ajoneuvojen siirtoja valvova siirronvalvoja merkitsee siirroista laadittavaan lähisiirtopöytäkirjaan ajoneuvolle mahdollisesti siirtotoimenpiteiden yhteydessä aiheutuneet vauriot.

Hakijan ajoneuvoa koskevassa siirtopöytäkirjassa 25.4.2013 ei ole merkintää siitä, että ajoneuvo olisi vaurioitunut siirron aikana. Siirronvalvojan antaman selvityksen mukaan vahingonkorvaushakemuksessa kuvattu vaurio ei ole voinut syntyä siirron yhteydessä.

Saadun selvityksen perusteella ajoneuvo ei ole vaurioitunut ajoneuvolle tehdyn lähisiirron yhteydessä. Kaupunki ei näin ollen ole vahingonkorvausvastuussa hakijan ajoneuvolle aiheutuneesta vahingosta.

Esittelijä

osastopäällikkö
Antti Hietala

Lisätiedot

Antti Rautiainen, lakimies, puhelin: 310 38503
antti.rautiainen(a)hel.fi

Liitteet



12.11.2013

- 1 Päätös § 464, 29.8.2013
2 Oikaisuvaatimus

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen lähettäjä

Palveluosasto

Otteen liitteet

Kunnallisvalitus,
oikaisuvaatimuksen johdosta
annettu päätös

Päätösehdotus

Yleisten töiden lautakunta päättäneen hylätä hakijan oikaisuvaatimuksen palveluosaston lakimiehen 29.8.2013 § 464 tekemästä päätöksestä.

Asiassa ei ole esitetty sellaisia tietoja tai näyttöä, joiden perusteella voitaisiin todeta, että hakijalle sattunut vahinkotapahtuma olisi johtunut Helsingin kaupungin tuottamuksesta tai laiminlyönnistä.

Ajoneuvoa BRI-616 on siirretty 25.4.2013 klo 14.03 Hietaniemessä Tuonelankujan pysäköintialueella kunnossa- ja puhtaanapitotyötä haittaavana. Ajoneuvo on ehditty vetää pysäköintiruudusta ulos vinssillä, kun siirto on keskeytynyt ajoneuvon kuljettajan saapuessa paikalle.

Korvaushakemuksen mukaan auton korin helmapeltiin oikealle puolelle on tullut siirron yhteydessä painaumuksia. Vauriot on havaittu ajoneuvon pesun yhteydessä 28.4.2013.

Ajoneuvojen siirtoja valvova siirronvalvoja merkitsee siirroista laadittavaan lähisiirtopöytäkirjaan ajoneuvolle mahdollisesti siirtotoimenpiteiden yhteydessä aiheutuneet vauriot.

Hakijan ajoneuvoa koskevassa siirtopöytäkirjassa 25.4.2013 ei ole merkintää siitä, että ajoneuvo olisi vaurioitunut siirron aikana. Siirronvalvojan antaman selvityksen mukaan vahingonkorvaushakemuksessa kuvattu vaurio ei ole voinut syntyä siirron yhteydessä.

Saadun selvityksen perusteella ajoneuvo ei ole vaurioitunut ajoneuvolle tehdyn lähisiirron yhteydessä. Kaupunki ei näin ollen ole vahingonkorvausvastuussa hakijan ajoneuvolle aiheutuneesta vahingosta.

Tiivistelmä

Hakija on tehnyt Helsingin kaupungin kirjaamoon 10.9.2013 saapuneen oikaisuvaatimuksen palveluosaston lakimiehen vahingonkorvausvaatimuksen hylkäämistä koskevasta päätöksestä



12.11.2013

29.8.2013 § 464. Päättös ja oikaisuvaatimus ovat esityslistan tämän asian liitteinä 1 ja 2.

Kuntalain 89.1 ja 2 §:n mukaan lautakunnan alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen asianomaiselle lautakunnalle.

Kuntalain 92.1 §:n mukaan oikaisuvaatimuksen saa tehdä sekä kunnan jäsen, että asianosainen eli henkilö, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

Oikaisuvaatimus on kuntalain 93 §:n mukaan tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Ellei muuta näytetä, tiedoksiannon katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä päätöksen postittamisesta. Hakijalle on lähetetty häntä koskeva päätös oikaisuvaatimusohjeineen 30.8.2013. Oikaisuvaatimus on saapunut yleisten töiden lautakunnalle määräajan kuluessa 10.9.2013.

Esittelijä

Palveluosaston lakimiehen asiassa 29.8.2013 § 464 tekemää päätöstä ei ole syytä muuttaa.

Korvausvaatimus

Hakijan ilmoituksen mukaan hänen autonsa korin helmapellissä oikealla puolella on havaittu siirtotoimenpiteiden jälkeen painaumia. Vauriot on havaittu ajoneuvon pesun yhteydessä 28.4.2013. Korvausvaatimuksen määrää ei ole ilmoitettu.

Palveluosaston lakimiehen korvauspäätös perusteluineen

"Palveluosaston lakimies päätti hylätä korvausvaatimuksen.

Hakemuksen mukaan hakijan ajoneuvo on vaurioitunut siirron yhteydessä.

Ajoneuvojen siirtoyksiköstä saamamme selvityksen mukaan hakijan ajoneuvo BRI-616 on jouduttu siirtämään kunnossapitotöiden takia 25.4.2013 klo 14.03 osoitteessa Tuonelankuja.

Kunnossa- tai puhtaanapitoa haittaavan ajoneuvon siirtotyön suorittaa yksityinen urakoitsija siirronvalvojan valvonnassa. Ajoneuvo BRI-616 on vedetty ulos ruudusta vinssillä. Siirron aikana hinausautosta ei kohdistu hinattavaan ajoneuvoon sellaisia voimia, jotka rikkoisivat ajoneuvoa.

Ajoneuvojen siirtoa valvoo siirronvalvoja, joka laatii lähisiirrosta siirtopöytäkirjan. Pöytäkirjaan merkitään ennen ajoneuvon siirtämistä tieto, mikäli ajoneuvossa on vaurioita ennen siirtotoimenpiteisiin



ryhtymistä tai mikäli ajoneuvo vaurioituu siirron yhteydessä. Hinausyrittäjä vastaa siirron aikana tapahtuvista mahdollisista vahingoista, hinauspalvelusopimuksen mukaisesti.

Hakijan ajoneuvoa koskevassa siirtopöytäkirjassa ei ole merkittynä, että ajoneuvolle olisi siirtotoimenpiteiden yhteydessä aiheutunut vaurioita. Siirronvalvojan antaman selvityksen mukaan hakemuksen mukaiset vauriot eivät ole syntyneet ajoneuvon lähisiirron yhteydessä.

Edellä olevan perusteella kaupunki ei ole vastuussa hakijan ajoneuvolle aiheutuneesta vahingosta."

Oikaisuvaatimus

Hakija vaatii oikaisua vahingonkorvausvaatimuksensa hylkäämiseen.

Hakija kiinnittää huomiota siihen, että siirronvalvojan pöytäkirjassa ei ole merkintää siitä, että vaurio olisi ollut ajoneuvossa jo ennen siirtotoimenpidettä.

Hakijalle on lähetetty siirronvalvojan pöytäkirja, jonka hän on pyytänyt saada nähtäväkseen.

Esittelijä

osastopäällikkö
Antti Hietala

Lisätiedot

Antti Rautiainen, lakimies, puhelin: 310 38503
antti.rautiainen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Päätös § 464, 29.8.2013
- 2 Oikaisuvaatimus

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen lähettäjä

Palveluosasto

Otteen liitteet

Kunnallisvalitus,
oikaisuvaatimuksen johdosta
annettu päätös