

Toimittajaksi valitaan kokonaistaloudellisesti edullisimman tarjouksen tehnyt tarjoaja.

Edullisin tarjous on vertailupisteiltään korkein tarjous.

Yleisen laadun arviointi ja pisteytys suoritetaan tekijöiden 1-7 perusteella.

Erityisesti arvostamme:

- * Selkeää ja kattavaa vastuiden määrittelyä
- * Tehtävien ja varaosatoimitusten organisointia ja yhteistyötä alihankkijoiden kanssa
- * Huolto- ja varaosatoimitusten nopeutta ja toimitusvarmuutta
- * Laadunvarmistustoimenpiteitä

Arviointitekijä	Pisteet	Kriteerit ja perustelut
1. Huolto- ja varaosatoimitusten suunnitelma, max 5 pistettä		
Täyttää kriteerit	Erinomaisesti	4-5 Suunnitelmasta selviää huollon ja varaosien vastuutahot, huoltovarmuus ja nopeus sekä osien kiireellisyys/kriittisyysmäärittely. Osien ja huollon toimitusaika on selvitetty sekä materiaalin toimittajat.
	Tyydyttävästi	2-3 Suunnitelmasta selviää huollon ja varaosien vastuutahot
	Huonosti	1 Suunnitelma täysin yleisellä tasolla

Arviointitekijä	Pisteet	Kriteerit ja perustelut
2. Laatusuunnitelma, max 5 pistettä		
Täyttää kriteerit	Erinomaisesti	4-5 Valmistuksen ja ylläpidon sertifioitu laatujärjestelmä
	Tyydyttävästi	2-3 Valmistuksen sertifioitu laatujärjestelmä ja ylläpidon laatusuunnitelma kuvattuna konkreettisella tasolla
	Huonosti	1 Valmistuksen ja ylläpidon laatusuunnitelma kuvattu yleisellä tasolla, ei konkreettista otetta

Arviointitekijä	Pisteet	Kriteerit ja perustelut
3. Referenssit, max 3 pistettä		
Täyttää kriteerit	Erinomaisesti	3 Minimivaatimuksen ylittävien referenssien määrä ylittyy vähintään kolmella kappaleella, jotka vastaavat kohdassa 8.4. referenssien sisällölle asetettuja vaatimuksia.
	Hyvin	2 Minimivaatimukset ylittävien referenssien määrä ylittyy kahdella kappaleella, jotka vastaavat kohdassa 8.4. referenssien sisällölle asetettuja vaatimuksia.
	Tyydyttävästi	1 Minimivaatimukset ylittävien referenssien määrä ylittyy yhdellä kappaleella, jotka vastaavat kohdassa 8.4. referenssien sisällölle asetettuja vaatimuksia.

Erityisesti arvostamme tuotteen osalta :

- * Ratkaisuja, jotka edistävät käymälän käytettävyyttä (mm. selkeät käyttökytkimet ja ohjeet, käyttöajan ilmaisin)
- * Käytettävyyden osalta arvostamme hygienisyyden ja siivouksen näkökulmaa (mm. huoltotila, pintamateriaalit, istuin- ja allaspesu)
- * Turvallisuutta ja kestävyttä (mm. kalusteiden muotoilu, kestävyys, hälytínjärjestelmät, kaukovalvonta)

Arviointitekijä	Pisteet	Kriteerit ja perustelut
4. Toiminnallisuus, käytettävyyden ja hygienisyys, max 8 pistettä		
Täyttää kriteerit	Erinomaisesti	7-8 Useita merkittäviä toiminnallisuutta, käytettävyyttä ja hygienisyyttä parantavia toimintoja.
	Tyydyttävästi	4-6 Muutamia merkittäviä toiminnallisuutta, käytettävyyttä ja hygienisyyttä parantavia toimintoja.
	Lähes tyydyttävästi	2-3 Toiminnallisuutta, käytettävyyttä ja hygienisyyttä parantavia toimintoja.
	Huonosti	1 Ylittää vähimmäisvaatimukset jonkin verran.

Arviointitekijä	Pisteet	Kriteerit ja perustelut
5. Turvallisuus (sisältäen hälytysjärjestelmän), max 3 pistettä		
Täyttää kriteerit	Erinomaisesti	3 Useita merkittäviä (2 kpl tai useampi) turvallisuutta parantavia toimintoja.
	Tyydyttävästi	2 Merkittäviä (yli 1 kpl) turvallisuutta parantavia toimintoja.
	Huonosti	1 Ylittää vähimmäisvaatimukset jonkin verran.

Arviointitekijä	Pisteet	Kriteerit ja perustelut
6. Lisävarusteet ja toiminnot, max 3 pistettä		
Täyttää kriteerit	Erinomaisesti	3 Useita merkittäviä (yli 3 kpl) lisävarusteita
	Tyydyttävästi	2 Merkittäviä (yli 1 kpl) lisävarusteita
	Huonosti	1 Ylittää vähimmäisvaatimukset jonkin verran.

Arviointitekijä	Pisteet	Kriteerit ja perustelut
7. Muita mahdollisia käymälän huoltoa ja käyttöä parantavia ratkaisuja		
Täyttää kriteerit	Erinomaisesti	3 Sisältää merkittäviä uusia innovaatiota.
	Tyydyttävästi	2 Sisältää uusia innovatiivisia ratkaisuja
	Huonosti	1 Sisältää nykyisen tyyppisiä ratkaisuja